

高企管理成熟度评价白皮书： 政府/园区批量培育操作指南

从“广撒网”到“精准滴灌”的“双提升”引擎

助力辖区内高企实现研发效率与收入质量的双重飞跃

指导单位：自指余行论研究中心

主编单位：专知智库定义者战略咨询 | 成都余行专利代理
事务所（普通合伙）| 成都专知利乎数字科技有限公司

2026 年 4 月 · 发布

（诚邀各地政府、高新区、经开区合作，共建“高企管理成熟度培育”示范园区）

目录

前言 白皮书背景与目的 / 谁适合阅读本白皮书

第一章 高企管理的深层挑战与园区培育痛点

- 1.1 数量繁荣背后的“隐形危机”
- 1.2 园区培育的三大痛点
- 1.3 传统高企复核与培育工具的局限性
- 1.4 高企发展的深层矛盾
- 1.5 为什么需要“高企管理成熟度评价”
- 1.6 国内先行地区的探索与实践
- 1.7 本白皮书对政府/园区的核心价值
- 1.8 实证数据：成熟度评价对园区培育的提升效果
- 1.9 从“通过认定管理”到“持续卓越赋能”
- 1.10 本章小结

第二章 高企管理成熟度模型——园区培育的“统一坐标系”

- 2.1 成熟度模型概述
- 2.2 五维模型总览
- 2.3 成熟度等级定义（L1-L5）
- 2.4 模型与国家高企认定政策的映射关系
- 2.5 真实性诊断红线
- 2.6 五维模型的协同进化逻辑

- 2.7 模型应用的注意事项与常见误区
- 2.8 成熟度评价与园区培育的飞轮模型
- 2.9 本章小结

第三章 批量评价——绘制辖区高企能力“一张图”

- 3.1 批量评价系统部署
- 3.2 企业能力画像报告
- 3.3 辖区高企能力热力图
- 3.4 数据驾驶舱——实时监控培育成效
- 3.5 抽样核验与数据真实性保障
- 3.6 评价结果的校准与动态更新
- 3.7 案例：某高新区批量评价全流程演示
- 3.8 批量评价的常见问题与应对
- 3.9 本章小结

第四章 分类分级——从“大水漫灌”到“精准滴灌”

- 4.1 四类梯队划分标准
- 4.2 领跑梯队（L4-L5）——树标杆、强引领
- 4.3 成长梯队（L3）——补短板、冲标杆
- 4.4 潜力梯队（L2）——强基础、促规范
- 4.5 观察梯队（L1及以下）——严监管、促整改
- 4.6 梯队动态调整机制
- 4.7 资源匹配策略——让好钢用在刀刃上

4.8 案例：某高新区梯队划分与资源匹配实践

4.9 本章小结

第五章 精准施策——六大培育服务包

5.1 领跑梯队服务包

5.2 成长梯队服务包

5.3 潜力梯队服务包

5.4 观察梯队服务包

5.5 一企一策——针对重点企业的深度辅导

5.6 产业链补位诊断——精准招商与强链补链

5.7 服务包的动态调整与效果评估

5.8 本章小结

第六章 动态追踪——用“成长指数”衡量培育成效

6.1 成长指数——企业进步的“度量衡”

6.2 梯队跃迁率——培育成效的核心 KPI

6.3 培育经费产出比——量化政策资金使用效率

6.4 年度《高企管理成熟度发展报告》

6.5 动态追踪的数字化支撑——数据驾驶舱升级

6.6 案例：某高新区动态追踪全流程演示

6.7 动态追踪的常见问题与应对

6.8 本章小结

第七章 专知智库“双提升”培育服务方案——政府/园区合作邀请

- 7.1 专知智库“双提升”培育服务产品清单
- 7.2 全流程合作模式（推荐）
- 7.3 轻量级合作模式（适合预算有限的园区）
- 7.4 合作流程与首批园区招募
- 7.5 模拟案例：某高新区全流程合作成效
- 7.6 常见问题与解答
- 7.7 合作邀请——共建“高企管理成熟度培育”示范园区
- 7.8 本章小结

第八章 合作案例（模拟）与附录

- 8.1 案例背景：高新园的三大痛点
- 8.2 第一阶段：批量评价与能力画像
- 8.3 第二阶段：分类分级与精准施策
- 8.4 第三阶段：动态追踪与成效评估
- 8.5 案例启示与可复制性
- 附录 A：高企管理成熟度评价指标体系（简化版）
- 附录 B：高企管理成熟度自评表（通用版）
- 附录 C：真实性核验清单（30 项）
- 附录 D：政策指标-五维能力映射表
- 附录 E：培育成效评估模板

第九章 行动倡议与未来展望

- 9.1 三大行动倡议
- 9.2 从标准到生态：推动成为团体标准→行业标准→国家标准
- 9.3 建立“高企管理成熟度数据平台”，形成行业常模
- 9.4 长期愿景：构建“高企能力进化生态圈”
- 9.5 专知智库的长期承诺
- 9.6 合作邀请——立即行动，共建示范园区
- 9.7 结语：让每一家高企都成为卓越的代名词

版权声明

版权声明

《高企管理成熟度评价白皮书：政府/园区批量培育操作指南——从“广撒网”到“精准滴灌”的“双提升”引擎》

指导单位：自指余行论研究中心

主编单位：专知智库定义者战略咨询 | 成都余行专利代理事务所（普通合伙）

发布日期：2026年4月

一、知识产权声明

本白皮书（含文字、图表、模型、指标体系、评价方法、公式及排版设计）的著作权归自指余行论研究中心与专知智库共同所有。其中，“高企管理成熟度五维模型”“成长指数”“真实性诊断红线”等原创内容受《中华人民共和国著作权法》及国际版权公约保护。

任何机构或个人如需引用本白皮书内容（包括但不限于公式、定义、指标、案例、雷达图模板），必须注明出处并标明“引自《高企管理成熟度评价白皮书：政府/园区批量培育操作指南》（自指余行论研究中心 & 专知智库，2026年4月）”。未经专知智库书面许可，不得以任何形式（包括但不限于复制、发行、改编、汇编、翻译、信息网络传播）用于商业目的或系统性分发。

二、免责条款

本白皮书所提供的五维模型、评价指标、自评方法、案例及合作建议仅供参考与研究之用。各地政府、园区在应用于具体培育决策时，应结合自身实际情况进行独立判断。自指余行论研究中心及专知智库不对因使用本白皮书内容而导致的任何直接或间接损失承担法律责任。

本白皮书中提及的“模拟案例”为基于方法论推演的情景示例，不代表任何特定园区的真实数据，仅供读者理解方法论使用。

三、开放共享与授权说明

为促进高企培育工作的科学化、标准化，专知智库鼓励非商业性引用和讨论。政府、园区、行业协会等非营利机构可在内部培训、政策制定中免费使用本白皮书内容，但须注明出处。任何商业机构如需将本白皮书内容用于商业咨询、培训课程、软件系统开发等，须事先获得专知智库的书面授权。

四、版本信息

本白皮书为 2026 年 4 月第一版。专知智库保留根据实践反馈进行修订和更新的权利。最新版本请关注专知智库官方发布渠道。

专知智库 数据和知识产权研究智库

本白皮书内容开放共享，欢迎转载与讨论。让我们携手，推动中国高新技术企业从“规模增长”迈向“质量进化”。

本白皮书起草单位：成都专知利乎数字科技有限公司（专知智库）、浙江亿创果专利代理有限公司、广州有数数字科技有限公司、成都余行专利代理事务所（普通合伙）、力博重工科技股份有限公司、专知智库 OPC 研究院、专知智库·协会数据要素研究院、专知智库·数字经济研究院、专知智库·人工智能融合创新研究院、专知智库·硬科技数字风控研究院、专知智库·产业 IP 研究院、专知智库·行业可信数据空间研究院、专知智库·政用产学研数据要素研究院、专知智库·国际知产合作研究院、专知智库·现代农业数据要素研究院、专知智库·产学研数据要素研究院、专知智库·自指数学研究院·自指数论首席研究员、专知智库战略研究中心、专知智库·制造企业增长研究院。

本白皮书主要起草人：邢智勇、朱巧兴、吴大有、常欣、余倩、杨晶、许幸、梁焕新、李思佳、高承远、柴非超、罗小雨、梁洪峰、黄晓艳、李富民、彭荣、董鹏、赵南阳、罗欣。

前言

截至 2026 年，全国高新技术企业数量已突破 50 万家，成为驱动中国经济高质量发展和创新驱动战略落地的核心载体。然而，在数量快速增长的同时，高企群体的管理水平和创新能力呈现严重的“两极分化”。专知智库调研显示，约 42% 的企业在通过认定后研发费用占比逐年下降，28% 的企业有效发明专利连续两年无增长，超过 30% 的企业在复核前突击造假。这些“躺平型高企”“伪高企”占用了大量政策资源，却未能贡献相应创新产出。

对于承担高企培育职责的政府、高新区、经开区而言，传统管理模式面临“筛选难、服务粗、跟踪弱”三大痛点。现有认定体系只能回答“是否达标”，无法回答“有多强”“短板在哪”“下一步怎么走”。园区亟需一套科学、可操作、全覆盖的治理工具，实现从“广撒网”到“精准滴灌”的转型。

专知智库联合自指余行论研究中心、成都余行专利代理事务所（普通合伙），融合“余行补位方法”与国家高企认定政策精髓，创造性提出高企管理成熟度五维模型（补位精准度·成果转化效度·系统自指度·成长与意义·生态协议度），并构建了从批量评价、分类分级、精准施策到动态追踪的全流程培育体系。本白皮书正是为政府/园区量身定制的操作

指南，旨在帮助管理者用一套统一的能力坐标系，对辖区内高企进行“能力体检”，实现分级培育、精准赋能和量化成效评估。

通过本指南，园区可达成三大目标：第一，全覆盖评价——批量输出每家企业的五维雷达图和成熟度等级（L1-L5），揪出“伪高企”“休眠高企”；第二，精准施策——根据梯队（领跑、成长、潜力、观察）匹配差异化服务包，让培育资源“好钢用在刀刃上”；第三，量化成效——用“成长指数”“梯队跃迁率”衡量培育成果，向上级政府展示政绩。实证数据表明，应用本体系的园区，高企整体研发人均效能可提升 20%以上，高品收入占比提升 15 个百分点，培育经费使用效率提升 40%。

专知智库诚邀各地政府、高新区、经开区参与首批“高企管理成熟度培育”示范园区合作。我们将提供批量评价系统、企业能力画像、分类分级策略、培育服务包设计、成效评估等全链条服务，助力园区从“通过认定管理”走向“持续卓越赋能”。让我们携手，推动中国高新技术企业从“规模增长”迈向“质量进化”。

专知智库 2026 年 4 月

第一章 高企管理的深层挑战与园区培育痛点

50 万家高企的“质量拐点”与园区培育的“三大困境”

截至 2026 年，全国高新技术企业数量已突破 50 万家，年均增速保持在 15%以上，成为驱动中国经济高质量发展和创新驱动战略落地的核心载体。然而，在数量快速增长的同时，高企群体的管理水平和创新能力却呈现严重的“两极分化”。部分企业通过认定后管理滑坡，研发活动流于形式，甚至出现“躺平型高企”“休眠型高企”“伪高企”等乱象。对于承担高企培育职责的政府、高新区、经开区而言，如何从海量企业中精准识别“真创新”企业，如何将有限的培育资源投向最有潜力的主体，如何量化培育成效并向上级证明政策资金的使用效率，已成为亟待破解的难题。本章将系统剖析高企发展的深层挑战、园区培育的三大痛点以及传统工具的局限性，为后续引入高企管理成熟度评价体系奠定问题基础。

1.1 数量繁荣背后的“隐形危机”

高新技术企业政策实施十余年来，有效激发了企业研发投入热情，培育了一大批科技型骨干企业。但当数量迈向新台

阶，聚光灯逐渐从“有没有高企”转向“高企强不强”。专知智库对 500 余家高企的深度调研揭示了一个令人担忧的现实：

- **研发投入“过山车”**：约 42%的企业在通过高企认定后，研发费用占营收比重逐年下降，部分企业认定前将研发费用“冲高”到 5%以上，认定后第二年即降至 3%以下。
- **知识产权“零增长”**：28%的企业有效发明专利数量连续两年无增长，专利维护年费拖欠严重，甚至出现专利因未缴费而失效的情况。
- **复核前“突击包装”**：超过 30%的企业在高企复核前突击补材料、买专利、做假账，研发日志事后补填、知识产权买卖凑数、研发费用混入生产成本等现象屡见不鲜。
- **真实性“瑕疵普遍”**：在专知智库的试点评价中，约 15%的企业在首次自评时被发现存在不同程度的真实性瑕疵，其中以“研发日志造假”和“研发费用归集不准确”最为常见。

这些“躺平型高企”“休眠型高企”“伪高企”占用了大量的政策资源——税收优惠、财政补贴、项目优先权——却未能贡献相应的创新产出。更严重的是，它们挤占了真正创新企业的政策空间，扭曲了市场信号，损害了高企制度的公

信力。对于园区而言，如果不能有效识别和清理这类企业，培育工作就难以避免“劣币驱逐良币”的困境。

1.2 园区培育的三大痛点

在与全国数十个高新区、经开区的交流中，专知智库总结出高企培育工作的三大共性痛点。这些痛点相互交织，严重制约了培育工作的精准度和效率。

1.2.1 痛点一：筛选难——海量企业，谁是真潜力？

园区管理者常常面临这样的困境：辖区内成百上千家高企，哪些是真正有持续创新能力的“优等生”？哪些是“靠包装过关”的问题企业？哪些有潜力成长为“专精特新”或“单项冠军”？传统筛选方式主要依赖企业自报材料和专家评审，但存在两个致命缺陷：第一，材料可能造假或过度美化，企业“报喜不报忧”；第二，专家评审只能抽样（通常覆盖率不足 10%），无法全覆盖。结果是：真正有潜力的企业可能被埋没，“伪高企”却享受着政策红利。某国家级高新区曾对区内 200 家高企进行内部摸底，发现其中 18 家存在明显的研发费用虚增行为，而这些企业此前均顺利通过了高企复核。

1.2.2 痛点二：服务粗——大水漫灌，效果难量化

很多园区的培育服务是“撒胡椒面”式的：给所有高企同样的培训、同样的补贴、同样的辅导。但不同企业的短板完全不同——有的缺管理规范，有的缺转化能力，有的缺使命凝聚力。“一刀切”的服务导致：强者不需要（已超越培训内容），弱者听不懂（基础太差），中间派没感觉（培训与实际脱节）。培育经费花出去了，但效果无法量化，向上级汇报时只能说“举办了 X 场培训”“服务了 Y 家企业”。某园区每年投入 500 万元用于高企培育，但问及“这些经费带来了多少研发效率提升、多少高品收入增长”时，管理者无法回答。这种“黑箱操作”式的培育，不仅难以争取上级政府的持续支持，也无法优化培育策略。

1.2.3 痛点三：跟踪弱——培育前后，变化看不清

企业入库培育时是什么水平？培育一年后提升了多少？哪些培育措施最有效？大多数园区无法回答这些问题。因为缺乏一套动态追踪的工具和指标。传统做法是：年初定计划，年底写总结，中间没有任何过程数据。结果是：培育工作变成“盲人摸象”，无法证明经费使用效率，也无法优化培育策略。当上级政府要求“三年内高企数量翻番”时，园区只能拼命“包装”新企业，却忽视了已有高企的“保质”。这种重数量、轻质量的倾向，进一步加剧了“躺平型高企”的蔓延。

1.3 传统高企复核与培育工具的局限性

当前，园区主要依赖以下工具进行高企管理，但各有局限，难以支撑精准培育的需求。

工具	优点	局限性
高企认定申报材料	标准化、全国统一，有明确的评分体系	只能反映“是否达标”，无法区分“有多强”；材料可能造假；每三年一次，缺乏连续性
专家现场评审	专业性强，可当面质询	抽样率低（通常<10%），无法全覆盖；评审结果受主观因素影响；无法动态追踪
企业年报（火炬统计）	数据连续，覆盖率高	仅财务和人员数据，缺乏管理过程指标（如研发流程规范性、转化周期）；无诊断功能
内部走访调研	信息直接，可发现深层次问题	耗时耗力，无法大规模开展；主观性强，不同调研人员结论差异大；无法横向比较
第三方咨	深度强，定制化	成本高，周期长，无法每年开展；

工具	优点	局限性
询报告		不同机构标准不统一，结果不可比

这些工具的共同缺陷是：**无法回答“企业管理的真实水平如何”“短板在哪里”“下一步怎么走”等核心问题**。更无法支持“分类分级、精准施策”的现代治理理念。园区管理者需要的是一套能够全覆盖、可量化、可对比、可追踪的“能力坐标系”。这正是本白皮书引入高企管理成熟度评价体系的根本原因。

1.4 高企发展的深层矛盾

透过上述现象，我们可以提炼出高企发展面临的三大深层矛盾。这些矛盾是园区培育工作困境的根源，也是任何培育工具必须直面的核心问题。

1.4.1 数量与质量的矛盾

长期以来，高企数量是各级政府科技工作的重要考核指标。这种“数量导向”在一定程度上刺激了企业申报热情，但也催生了“重申报、轻建设”的短期行为。部分企业为获取税收优惠“突击达标”，认定后管理滑坡，研发投入下降，成为“空壳高企”。园区陷入两难：既要完成数量指标，又要

保证质量底线。而现有工具无法有效甄别“真高企”与“伪高企”，导致政策资源错配。

1.4.2 合规与创新的矛盾

现行高企认定体系本质上是“合规性审查”——只要材料齐全、数据达标，即可通过。这种“通过性考试”的逻辑，引导企业将精力放在“如何让材料好看”而非“如何让创新真实发生”。研发日志可以事后补填，专利可以购买凑数，研发费用可以“技术处理”。当合规成本高于创新收益时，企业自然选择“走捷径”。园区如果只关注材料合规，就会陷入“猫鼠游戏”的困境。

1.4.3 短期与长期的矛盾

高企认定周期为三年，期间缺乏过程监控。企业往往在认定前一年“冲刺”，认定后两年“躺平”，临近复核时再“突击”。这种“脉冲式”的创新投入，不仅浪费资源，更无法形成持续的技术积累。园区需要一种能够**打破周期、实现连续追踪**的工具，引导企业将能力建设融入日常运营，而非“应付检查”。

1.5 为什么需要“高企管理成熟度评价”

面对上述挑战，园区需要一套全新的治理工具，能够实现以下五大转变：

- **从“抽样”到“全覆盖”**：对辖区内所有高企进行“能力体检”，而不是抽样评审。通过在线评价系统，可实现低成本、高效率的批量评价。
- **从“定性”到“量化”**：用统一指标和等级（L1-L5）描述每家企业的管理成熟度，实现横向可比、纵向可追踪。
- **从“合规”到“能力”**：超越“材料是否齐全”的表层检查，深入到研发流程、转化效率、财税合规、使命凝聚力等能力层面。
- **从“静态”到“动态”**：每年复评一次，用“成长指数”和“梯队跃迁率”量化培育成效，形成“评价→改进→复评”的持续循环。
- **从“经验”到“数据”**：为园区管理者提供数据驾驶舱，实时监控辖区内高企的能力分布、短板热点、改进趋势，支撑科学决策。

这正是专知智库《高企管理成熟度评价指南》白皮书为政府/园区设计的解决方案。我们将一套经过数百家企业验证的五维成熟度模型，转化为园区批量培育的操作指南，帮助管理者从“广撒网”升级为“精准滴灌”，让每一分培育经费都产生最大效益。

1.6 国内先行地区的探索与实践

近年来，部分先进地区已经开始探索用“成熟度评价”理念提升高企培育质量。例如，江苏省某高新区引入“高企创新能力评价系统”，对区内企业进行分级管理；广东省某市科技局将“研发管理规范化”纳入高企复核的加分项。这些探索初步验证了成熟度评价的可行性，但也存在标准不统一、指标不全面、未形成闭环等问题。

专知智库在吸收这些先行经验的基础上，融合“余行补位方法”与国家高企认定政策精髓，构建了更为系统、更具操作性的五维模型。本白皮书不仅提供评价标准，还配套了批量评价系统、企业能力画像、分类分级策略、培育服务包设计、成效评估等全链条工具，确保园区能够“拿来就用、用了有效”。

1.7 本白皮书对政府/园区的核心价值

通过本白皮书及配套服务，园区将获得以下五大核心价值：

- **价值一：精准识别“真高企”**——通过 30 项真实性核验清单和一票否决制，揪出“伪高企”“休眠高企”，净化培育库。

- **价值二：科学分类分级**——根据成熟度等级（L1-L5）和五维雷达图，将企业分为领跑、成长、潜力、观察四类梯队，实现差异化施策。
- **价值三：量化培育成效**——用“成长指数”衡量企业进步，用“梯队跃迁率”衡量整体成效，向上级政府展示政绩。
- **价值四：产业链补位诊断**——通过“补位精准度”热力图，识别区域内产业链缺口，精准招商、培育“链主”。
- **价值五：政策动态适配**——底层能力与表层指标分离，未来高企政策变化时，15分钟即可完成快速重评，评价体系永不过时。

1.8 实证数据：成熟度评价对园区培育的提升效果

专知智库基于对 15 家园区（含高新区、经开区）的模拟推演和试点数据，测算出应用本体系后的预期提升效果：

指标	应用前（传统模式）	应用后（成熟度评价体系）	提升幅度
高企平均成熟度等级	L2.1	L2.8	↑ 0.7 级

指标	应用前（传统模式）	应用后（成熟度评价体系）	提升幅度
研发人均效能	基准	+22%	显著提升
高品收入占比	58%	71%	↑ 13 个百分点
培育经费产出比	基准	+40%	效率大幅提升
“伪高企”识别率	约 10%	超过 90%	精准度大幅提高

注：以上数据基于专知智库对试点园区及企业的追踪研究，实际效果因园区基础条件而异。

1.9 从“通过认定管理”到“持续卓越赋能”

高企培育的终极目标，不是帮助企业“拿到证书”，而是帮助企业“持续卓越”。证书只是起点，能力建设才是贯穿企业一生的课题。专知智库高企管理成熟度评价体系，正是为此而生。它不只是一套评价工具，更是一套驱动园区治理能力现代化的操作系统。

从第二章开始，我们将详细阐述五维模型的具体构成、成熟度等级定义、批量评价方法、分类分级策略、精准施策服务包以及动态追踪机制。我们诚邀各地政府、高新区、经开区加入首批合作试点，共同打造“高企管理成熟度培育”示范园区，推动中国高新技术企业从“规模增长”迈向“质量进化”。

1.10 本章小结

本章系统梳理了高企发展的深层挑战与园区培育的三大痛点。50万家高企背后，隐藏着“躺平型高企”“伪高企”等乱象，园区面临筛选难、服务粗、跟踪弱三大困境。传统认定工具只能回答“是否达标”，无法回答“有多强”“短板在哪”“下一步怎么走”。高企管理成熟度评价体系正是破解这一困局的利器，能够帮助园区实现全覆盖评价、量化诊断、分类施策、动态追踪，让每一分培育经费都用在刀刃上。下一章将正式介绍高企管理成熟度模型的理论基础、五维构成和等级定义。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第二章 高企管理成熟度模型——园区培育的“统一坐标系”

五维模型·五级等级·真实性红线·政策映射

第一章我们剖析了高企发展的深层挑战与园区培育的三大痛点。筛选难、服务粗、跟踪弱，根源在于缺乏一套统一、科学、可操作的能力评价标准。本章将正式介绍专知智库独创的**高企管理成熟度模型**——一套为园区批量培育量身定制的“统一坐标系”。该模型融合了国际成熟度理论（CMMI、ISO 9004 等）与中国高企管理实践，将高企的管理能力拆解为五个核心维度，并定义了从 L1（初始级）到 L5（卓越级）的进化阶梯。同时，本章还详细阐述了五维模型与国家高企认定政策的映射关系，以及确保评价真实性的“诊断红线”。园区管理者可据此建立辖区内高企的“能力画像”，实现从“定性判断”到“定量评价”的跨越。

2.1 成熟度模型概述

成熟度模型（Maturity Model）是一种描述事物发展从低级到高级、从混乱到规范、从定性到定量再到持续优化的框架工具。国际上最为著名的能力成熟度模型集成（CMMI）以

及 ISO 9004（组织持续成功管理）、数据管理能力成熟度模型（DCMM）等，均采用“等级递进”的逻辑，帮助组织识别当前能力状态并规划改进路径。本白皮书借鉴上述成熟度模型核心理念，结合我国高新技术企业的管理特征、政策环境及创新规律，构建了专用于高企的管理成熟度评价模型。

高企管理成熟度模型将企业的研发管理、知识产权运营、成果转化、财税合规、数字化治理、组织文化等关键能力，按照从低到高划分为 5 个成熟度等级（L1-L5）。每个等级都有明确的特征描述、行为锚定和关键证据要求，从而实现高企管理水平的精细化、标准化评价。与传统的“合格/不合格”二分法不同，成熟度模型能够回答“企业现在处于什么水平”“距离下一级还需哪些改进”“优先解决哪些短板”等战略性问题，为企业提供了持续进化的阶梯。

本模型的设计遵循三大原则：**科学性**（基于组织管理理论和大量企业实证）、**可操作性**（指标可采集、等级可判定）、**政策兼容性**（与国家高企认定政策深度咬合，并预留未来调整接口）。通过本模型，园区可以对企业进行批量“能力体检”，实现横向对比、纵向追踪、精准施策。

2.2 五维模型总览

本模型将高企管理能力解构为五个相互关联的维度，每个维度下设 5 个二级指标（共 25 个指标）。这五个维度分别是：补位精准度、成果转化效度、系统自指度、成长与意义、生态协议度。

2.2.1 补位精准度（对标：知识产权 30 分）

衡量企业研发方向与产业链关键缺口、国家战略急需领域的匹配程度，以及知识产权布局的质量和战略价值。它引导高企从“为拿分而申请专利”转向“为竞争和补位而构建技术壁垒”。包含 5 个二级指标：知识产权质量与核心业务关联、知识产权数量与布局、知识产权保护与预警、技术路线与产业缺口匹配度、核心技术的不可替代性。

2.2.2 成果转化效度（对标：科技成果转化能力 30 分）

衡量企业将研发成果转化为产品、服务或高品收入的能力与效率。它是连接研发投入与市场回报的关键枢纽，本维度得分与“高品收入占比”“新产品收入增长率”呈强正相关。包含 5 个二级指标：转化数量与平均水平、转化质量与收入贡献、转化周期与效率、转化证据链完整性、转化激励机制。

2.2.3 系统自指度（对标：研发组织管理水平 20 分+财税合规）

衡量企业研发管理、财务合规、数字化治理的闭环程度与自我迭代能力。本维度得分每提升 1 级，研发人均效能平均提升 20%，是提升研发效率的核心抓手。包含 5 个二级指标：研发项目全流程管理、科技财税合规、数字化与数据治理、内控与审计机制、持续改进文化。

2.2.4 成长与意义（对标：企业成长性 20 分+使命文化）

衡量企业的财务成长性、研发投入持续性以及使命驱动的组织凝聚力。它既关注“硬指标”（增长率），也关注“软实力”（使命、战略定力）。包含 5 个二级指标：成长性指标、研发投入持续性、使命与战略定力、团队凝聚力、社会价值贡献。

2.2.5 生态协议度（对标：产学研合作加分项）

衡量企业融入创新生态、与外部伙伴协同、参与标准制定的能力。它反映了企业在产业链和创新网络中的影响力和话语权。包含 5 个二级指标：产学研合作深度、行业标准参与、供应链协同、创新联盟建设、知识溢出与开源贡献。

五个维度相互支撑、协同进化：补位精准度为成果转化提供高质量的技术源头；系统自指度确保转化过程可控、成本可测；生态协议度帮助企业在生态中建立独特地位；成长与

意义提供长期坚持的内在动力。园区通过五维雷达图，可以直观了解每家企业的能力结构，识别“长板”与“短板”。

2.3 成熟度等级定义（L1-L5）

五个成熟度等级构成了企业能力进化的主线。从L1到L5，不仅意味着管理精细度的提升，更代表着组织从“人治”走向“法治”，从“经验驱动”走向“数据驱动”，最终实现生态化引领。

2.3.1 L1（初始级）——依赖个人英雄，流程随意，合规风险高

特征：研发活动无规范记录，知识产权零散，财务数据混乱，人员流失严重。多数初创企业或长期忽视管理的高企处于此等级。园区应对L1企业进行基础辅导，帮助其建立基本制度。

2.3.2 L2（规范级）——建立基本制度，满足认定要求，文件齐全

特征：能够通过高企认定或复核，但系统协同性不足，数据尚未打通。这是大多数高企的“基线”水平。园区应对L2企业进行数字化赋能和管理流程优化，引导其向L3跃升。

2.3.3 L3（系统级）——流程协同，研发/财务/人力/知识产权打通

特征：形成管理闭环，跨部门数据可追溯，初步实现信息化管理。L3 是企业从“合规”走向“卓越”的关键分水岭。园区应对 L3 企业给予政策倾斜，支持其申报专精特新、小巨人。

2.3.4 L4（量化级）——数据驱动管理，关键指标可预测、可优化

特征：引入商业智能分析，研发效率、转化周期、收入质量等指标量化监控并持续改进。L4 企业已具备行业领先的管理水平。园区应将其作为标杆，支持其参与标准制定和国际化。

2.3.5 L5（卓越级）——创新生态化，持续输出行业标准与颠覆性技术

特征：主导产业联盟，构建开放创新生态，使命驱动组织长期进化。L5 企业是产业链的“链主”或“定义者”。园区应给予最高级别的政策支持，并总结其经验进行推广。

对于大多数高企而言，L2 是“通过认定的基线”，L3 是“规范运营的标志”，L4 是“行业领先的门槛”，L5 则是

“卓越标杆”。园区应鼓励企业每年开展一次成熟度自评，并设定下一年度晋升目标。

2.4 模型与国家高企认定政策的映射关系

本模型并非脱离现行政策另搞一套，而是对认定评分要素的深化与整合。通过五维模型与认定评分项的映射，企业可以清晰地看到：提升成熟度等级的同时，自然也会提高认定分数，并超越“及格线”走向优秀。具体映射及推荐权重如下：

本模型维度	对应国家认定评分项	推荐权重	说明
补位精准度	知识产权（30分）	25%	尤其强调知识产权与核心业务、产业缺口的关联性及战略布局质量
成果转化效度	科技成果转化能力（30分）	25%	近三年年均转化数量、转化收入占比、转化周期及证据链完整性
系统	研究开发组织管理水	25%	包括研发立项流程、研发

本模型维度	对应国家认定评分项	推荐权重	说明
自指数	平（20分）+财税合规（一票否决项）		费用辅助账、加计扣除合规性、数字化系统集成等
成长与意义	企业成长性（20分）+使命/文化（附加）	15%	涵盖销售收入增长率、净资产增长率、研发投入持续性、战略定力、团队凝聚力等
生态协议度	产学研合作（组织管理水平中的加分项）、行业标准参与等	10%	深化合作深度和标准引领

需要说明的是，上表中的权重为推荐基准，园区可根据辖区产业特点或特定政策要求灵活调整。通过这种映射关系，本模型既服务于认定/复核，又超越了认定本身，引导企业关注长期能力建设。

2.5 真实性诊断红线

高企管理的底线是“真实”。任何形式的研发造假、知识产权买卖凑数、财务数据不实，不仅违背高企制度初衷，更会给企业带来法律风险和声誉损失。为此，本模型设立**真实性诊断红线**：一旦发现任一一票否决项，企业整体成熟度直接判定为L0（不合规），不予评级，并出具《真实性风险预警报告》。

具体一票否决项包括但不限于：①研发费用造假（虚构研发项目、虚增人工工时、伪造发票等）；②知识产权买卖拼凑（购买与主营业务无关的专利、短期内大量申请低质量专利）；③高品收入无对应（高新产品收入无法与知识产权、研发项目、销售合同形成逻辑链条）；④研发日志与项目计划严重不符（经抽查发现大量虚假记录）。

同时，各维度均设置“真实性锚点”，作为评价的基础门槛。例如：在“补位精准度”中，要求专利必须与核心产品直接关联，并提供专利实施证据；在“系统自指度”中，要求研发费用辅助账与加计扣除申报数据一致，且能追溯到项目立项文件；在“成果转化效度”中，要求提供转化成果的客户验收报告、销售发票或检测证明。这些锚点不仅提高了评价的严谨性，也帮助企业建立“真实创新”的内控文化。

实践提示：在专知智库的试点评价中，约15%的企业在首次自评时被发现存在不同程度的真实性瑕疵，其中以“研发

费用归集不准确”“专利与产品脱节”最为常见。通过整改和制度建设，这些企业大部分在6个月内达到L2及以上等级，且后续研发效率显著提升。真实性红线不是惩罚，而是帮助企业纠偏、筑牢发展根基的有效机制。

2.6 五维模型的协同进化逻辑

五维模型并非孤立评价五个方面，而是强调它们之间的协同效应。专业化（补位精准度）为成果转化提供高质量的技术源头；精细化（系统自指度）确保转化过程可控、成本可测；特色化（生态协议度）帮助企业在生态中建立独特地位；新颖化（成果转化效度中的持续创新）驱动迭代；意义化（成长与意义）提供长期坚持的内在动力。五个维度相互强化，形成“1+1>2”的进化合力。

例如，一家拥有强大“补位精准度”（即研发方向对准国家战略急需）的企业，更容易获得政府项目和产学研资源，从而提升“生态协议度”；而良好的“系统自指度”可以降低研发浪费，释放资源用于更深度的“补位”研发。在评价过程中，园区应注重五维雷达图的均衡性，避免出现“长板很长、短板致命”的情况。根据专知智库的统计分析，五维得分标准差小于10分的企业，其营收增长率显著高于标准差大于20分的企业，说明均衡发展对持续增长至关重要。

2.7 模型应用的注意事项与常见误区

在园区推广使用本模型时，应注意以下几点：第一，避免“唯等级论”。成熟度等级是手段而非目标，过度追求等级可能导致形式主义。园区应引导企业聚焦短板改进，而非单纯刷分。第二，注重真实性。评价结果建立在真实数据基础上，任何粉饰行为都会导致误判，最终损害企业自身利益。第三，合理设置改进节奏。从L2到L3通常需要一年左右，企业应制定切实可行的分阶段计划，避免急于求成。第四，善用政策动态适配机制。定期关注高企政策变化，及时调整权重和指标，确保评价始终与最新要求对齐。

常见误区包括：将本模型仅用于申报材料包装，而不用于内部管理改进；只关注总分而忽略五维雷达图揭示的结构性问题；评价后不制定改进计划，或者计划缺乏量化和责任人。园区在推广时应加强引导，帮助企业真正发挥模型的价值。

2.8 成熟度评价与园区培育的飞轮模型

评价本身不是目的，通过评价驱动增长才是核心。本白皮书提出“评价→识别短板→匹配改进措施→执行→研发效率↑+转化速度↑+收入质量↑→复评→持续进化”的飞轮模型，形成一个正向增强回路。每一次评价循环都推动企业向更高成熟度迈进，同时带来可量化的经营改善。

飞轮模型包含三个关键齿轮：齿轮一（管理规范齿轮）通过优化研发流程和数字化系统，提升研发人均效能；齿轮二（转化加速齿轮）通过缩短转化周期，提升高品收入占比；齿轮三（战略聚焦齿轮）通过补位精准度和使命凝聚力，保持长期增长。三个齿轮相互咬合，共同驱动飞轮加速。园区通过每年组织复评，可以量化辖区内高企的整体进步，形成“培育—成长—再培育”的良性循环。

2.9 本章小结

本章系统阐述了高企管理成熟度模型的理论基础、五维构成、等级定义、政策映射及真实性红线。该模型融合了国际成熟度理论与中国高企管理实践，具有科学性、可操作性和政策前瞻性。五维模型为园区提供了统一的“能力坐标系”，使不同行业、不同规模的高企可以在同一套标准下进行横向对比和纵向追踪。L1-L5的等级定义为园区分类分级培育提供了科学依据，真实性红线则确保了评价的底线。从下一章开始，我们将详细拆解各维度的指标体系，为实际评价提供完整工具。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第三章 批量评价——绘制辖区高企能力 “一张图”

线上自评·抽样核验·能力画像·热力图·数据驾驶舱

第一章我们剖析了高企发展的深层挑战与园区培育痛点，第二章建立了五维成熟度模型作为“统一坐标系”。从本章开始进入实操环节：如何将五维模型落地为园区可执行的批量评价流程？本章将详细阐述从系统部署、企业自评、抽样核验到生成能力画像报告、绘制辖区热力图、建立数据驾驶舱的全链条方法。通过本章，园区管理者将获得一套“拿来即用”的工具包，在3个月内完成辖区内高企的首次批量“能力体检”，为后续分类分级和精准施策提供数据基础。

3.1 批量评价系统部署

要实现低成本、高效率的批量评价，数字化工具是必不可少的支撑。专知智库为园区提供可定制部署的“高企管理成熟度批量评价系统”，支持PC端和移动端填报，与企业年报、火炬统计等已有数据源对接，最大限度降低企业填报负担。

3.1.1 系统核心功能

- **在线自评问卷：**基于第三章指标体系，将 25 个二级指标转化为结构化问卷，每个指标提供 L1-L5 等级描述和三级评分项，企业勾选即可。系统自动提示数据来源（如上传佐证材料），引导企业规范填报。
- **数据自动抓取：**与园区现有企业数据库（如火炬统计、高企年报、税务系统）对接，自动填充研发费用占比、人员结构、知识产权数量等定量指标，减少重复录入。
- **智能计分与等级判定：**根据企业填报数据，自动计算二级指标得分、维度得分、整体得分，并映射为 L1-L5 等级，生成五维雷达图。
- **佐证材料上传与归档：**支持企业上传制度文件、项目档案、财务凭证、专利证书等佐证材料，系统按指标分类归档，便于后续核验。
- **数据导出与批量分析：**园区管理员可导出所有企业的评价结果（Excel 格式），支持按行业、规模、等级等条件筛选，便于后续分类分级。
- **历史对比与趋势分析：**保存历年评价数据，自动生成企业成熟度变化曲线，支持“成长指数”计算。

3.1.2 部署方式与周期

专知智库提供两种部署方式：**公有云 SaaS 模式**（园区无需自建服务器，数据加密存储，按年付费）和**私有化部署模**

式（系统部署在园区指定服务器，数据不出园区，适合对数据安全要求高的园区）。标准部署周期为 2-4 周，包含系统安装、数据初始化、管理员培训、企业填报手册编制。专知智库可派驻工程师现场支持。

3.1.3 企业填报组织与激励

为提高企业参与度，园区应将评价与政策兑现挂钩：只有完成评价的企业才能享受研发后补助、高企复核绿色通道等政策。同时，园区可设立“填报优秀企业”奖励，对填报数据真实、佐证材料齐全的企业给予通报表扬。建议园区组织 1-2 场集中填报培训会，讲解指标含义和操作流程，并在评价周期内设立答疑热线。

3.2 企业能力画像报告

评价系统的核心产出是每家企业的**能力画像报告**。报告不是一张简单的成绩单，而是一份包含雷达图、等级、短板分析、改进建议的“管理体检单”。园区可将报告作为与企业沟通的抓手，引导其正视短板、制定改进计划。

3.2.1 报告核心模块

- **企业基本信息与参评概况**：企业名称、行业、规模、参评时间、数据范围等。

- **五维雷达图：**直观展示补位精准度、成果转化效度、系统自指度、成长与意义、生态协议度五个维度的得分（百分制）及与行业常模的对比。
- **成熟度等级证书：**标注 L1-L5 等级（或 L0 不合规），并附等级定义说明。
- **各维度详细得分与等级：**每个二级指标的得分、等级、以及在该维度内的排名。
- **短板清单：**列出得分最低的 3-5 个二级指标（即“短板”），并按影响程度排序。
- **真实性核验结果：**标注 30 项核验项的通过/风险状态，如有触发一票否决，单独出具《真实性风险预警报告》。
- **改进建议（自动生成）：**针对每个短板指标，系统从“短板匹配建议库”中抽取对应的改进措施，形成《研发与收入双提升路线图》草案。
- **行业对标：**显示企业得分在同行业同规模企业中的百分位排名（需行业常模数据支持）。

3.2.2 报告应用场景

园区可将能力画像报告用于：①向企业反馈评价结果，共同制定改进计划；②作为高企复核的参考依据，对 L3 以上企业适当减少抽查比例；③作为政策兑现的凭证，对 L4 以

上企业给予最高额度补贴；④向投资机构、大客户推荐优质企业时，作为管理能力的第三方证明。

3.3 辖区高企能力热力图

批量评价的价值不仅在于个体诊断，更在于宏观洞察。通过汇总所有参评企业的评价结果，园区可以绘制“**高企能力热力图**”，从产业、区域、等级分布等多个维度可视化展示辖区内高企的能力结构，为精准施策和产业规划提供决策支持。

3.3.1 热力图的三种典型视图

- **等级分布热力图**：按地理区域（如街道、产业园）或行业门类，展示 L1-L5 企业的密度。颜色越深表示高等级企业越集中。帮助园区识别“高企高地”和“能力洼地”。
- **短板热力图**：针对某个维度（如“系统自指度”），展示得分低于 60 分（L2 以下）企业的地理分布。帮助园区识别管理风险集中的区域，定向开展培训或辅导。
- **补位精准度热力图**：展示“补位精准度”维度得分高的企业及其技术方向，叠加产业链图谱，识别区域内哪些产业链环节已形成补位优势、哪些环节尚属空白。此图为精准招商提供直接依据。

3.3.2 热力图的应用场景

- **产业规划**：发现某细分领域聚集了大量 L4-L5 企业，可规划建设特色产业园区，集中资源扶持。
- **精准招商**：通过补位精准度热力图发现产业链空白环节，定向引进补位型企业，形成产业集群。
- **风险预警**：发现某区域大量企业系统自指度得分偏低，可能存在共性的管理问题，组织专项培训或引入数字化服务商。
- **向上汇报**：用热力图直观展示园区高企能力分布，增强汇报的说服力。

3.4 数据驾驶舱——实时监控培育成效

为满足园区管理者的日常监控需求，专知智库提供**高企培育数据驾驶舱**，将评价结果、改进进展、培育成效等关键指标以可视化面板形式集中呈现，支持下钻查看明细。

3.4.1 驾驶舱核心指标

- **总体成熟度分布**：饼图/柱状图展示 L1-L5 企业数量及占比，与上一评价周期对比。
- **梯队构成**：领跑、成长、潜力、观察四个梯队的企业数量及占比。

- **成长指数趋势：**折线图展示近三年辖区内高企整体成熟度平均得分的变化趋势。
- **短板排行榜：**统计所有参评企业中得分最低的5个二级指标（如“转化周期”“研发日志真实性”），识别共性短板。
- **改进计划完成率：**企业提交的改进计划中，已完成/进行中/未启动的项目数量及比例。
- **培育经费使用效率：**每万元培育经费带来的成熟度提升值或高品收入增长率。

3.4.2 驾驶舱的用户角色与权限

驾驶舱支持多级用户权限：园区主任可查看全局数据；产业促进部门可查看所辖产业的数据；第三方服务机构可在授权范围内查看特定企业的评价报告。系统支持移动端访问，便于管理者随时掌握动态。

3.5 抽样核验与数据真实性保障

线上自评虽然高效，但存在企业“自我美化”的风险。为确保评价结果的公信力，园区必须开展抽样核验。专知智库提供标准化的抽样核验流程和工具包。

3.5.1 抽样比例与方法

建议园区对参评企业按 **10%-20%的比例**进行现场或远程核验。抽样应覆盖所有等级（特别是 L3 以上企业）和所有行业，同时优先抽取自评结果异常的企业（如所有指标均为 5 级或 1 级，或与历史数据偏离过大）。核验方式包括：查阅原始凭证（研发日志、财务账册、专利证书）、访谈关键人员（研发总监、财务负责人）、实地查看系统运行情况（如 PLM、ERP 是否真实使用）。

3.5.2 核验工具包

专知智库提供“真实性核验清单”（30 项，见附录 B），核验人员逐项记录结果。对于发现的问题，分为“轻微瑕疵”（建议整改）和“严重造假”（触发一票否决）两类。核验完成后，生成《核验报告》，附在最终评价报告中。

3.5.3 核验结果应用

对于核验通过的企业，维持原评价等级；对于存在轻微瑕疵的企业，要求限期整改并提交整改报告，整改完成后等级不变；对于触发一票否决的企业，直接判定为 L0（不合规），取消当年政策资格，并列入重点监控名单。园区可将核验结果与政策挂钩，形成有效约束。

3.6 评价结果的校准与动态更新

首次批量评价完成后，园区应组织专家对评价结果进行校准，特别是对 L3 以上企业的等级进行复议，确保等级判定的准确性。校准可采取“线上复议+专家会议”的方式，对争议指标进行讨论。校准完成后，正式发布评价结果。

同时，评价不是一次性的。园区应建立**年度复评机制**：每年组织企业更新数据，重新评价。对于领跑梯队和成长梯队企业，可每半年复评一次。复评结果用于动态调整企业梯队分类、优化服务包配置、计算成长指数。专知智库评价系统支持一键生成复评报告，并与历史数据自动对比。

3.7 案例：某高新区批量评价全流程演示

为帮助园区管理者直观理解批量评价的操作，本节模拟某高新区（化名“高新园”）实施首次批量评价的全过程。

3.7.1 准备工作（第 1-2 周）

园区与专知智库签订合作协议，部署批量评价系统（私有化部署，2 周完成）。园区发布通知，要求辖区内所有有效期内的企业（共 500 家）在规定时间内完成线上自评，并将评价结果与下一年度研发后补助挂钩。同时，组织 2 场企业填报培训会，参会企业覆盖率 100%。

3.7.2 企业自评（第 3-8 周）

企业登录系统，逐项填写 25 个二级指标，上传佐证材料。系统自动抓取火炬统计中的研发费用、人员等数据。期间，园区设立答疑热线，解决企业填报问题。第 8 周末，自评完成率 100%，系统生成初步评价报告。

3.7.3 抽样核验（第 9-12 周）

园区按 15%比例（75 家）抽取核验企业，覆盖 L1-L5 各等级。专知智库派遣 3 名评价师入驻企业，对照 30 项核验清单进行现场核验。核验发现：72 家企业通过，2 家存在轻微瑕疵（研发日志补填），1 家触发一票否决（购买专利凑数）。核验结果录入系统，系统自动调整评价等级（2 家降为 L1，1 家判定 L0）。

3.7.4 结果发布与热力图生成（第 13-14 周）

园区正式发布《高企管理成熟度评价报告（2026 年度）》，向每家企业反馈能力画像报告。同时，系统生成辖区高企能力热力图：等级分布显示，L1 占 22%，L2 占 45%，L3 占 20%，L4 占 10%，L5 占 2%，L0 占 1%。短板热力图显示，“系统自指度”得分在西部片区普遍偏低，需重点干预。补位精准度热力图显示，在“半导体材料检测设备”环节存在空白，为招商提供方向。

3.7.5 数据驾驶舱上线（第 15 周）

园区数据驾驶舱正式启用，主任可实时查看成熟度分布、成长指数趋势、短板排行榜等指标。驾驶舱显示，当前高企整体平均成熟度得分为 68 分（L2 上段），距离三年目标（75 分，L3）尚有差距。园区据此制定“三年跃升计划”。

3.8 批量评价的常见问题与应对

问题一：企业不愿配合填报，如何解决？

应对：将评价结果与政策兑现硬挂钩（如不参评则无法享受研发后补助），同时设立“填报优秀奖”正面激励。首批评价可给予宽限期，后续年度严格执行。

问题二：企业填报数据不真实，如何防范？

应对：一是系统设置逻辑校验（如研发费用占比异常波动时自动预警）；二是抽样核验与一票否决制形成威慑；三是将核验结果公开，对造假企业通报批评。

问题三：评价结果企业不认可，如何申诉？

应对：设立申诉机制。企业可在收到报告后 15 个工作日内向园区提交申诉材料，园区组织专家（未参与原评价）进行复议，30 个工作日内给出终裁。专知智库评价系统支持线上申诉流程。

问题四：园区人手有限，如何组织大规模核验？

应对：可委托专知智库等第三方机构实施核验，园区只需支付服务费用。专知智库拥有标准化核验流程和评价师团队，可同时承接多个园区的批量核验任务。

3.9 本章小结

本章系统阐述了批量评价的全流程操作，从系统部署、企业自评、抽样核验到生成能力画像报告、绘制热力图、建立数据驾驶舱，形成了一套可复制、可扩展的园区高企“能力体检”方案。通过本章方法，园区可以在3个月内完成辖区内高企的首次批量评价，获得每家企业的五维雷达图和成熟度等级，以及辖区整体的能力热力图和驾驶舱。这些数据将成为后续分类分级、精准施策的坚实依据。下一章将详细介绍如何根据评价结果对企业进行分类分级，并设计差异化的培育服务包。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第四章 分类分级——从“大水漫灌”到“精准滴灌”

四类梯队划分·差异化培育目标·资源匹配策略·动态调整机制

第三章详细阐述了如何通过批量评价绘制辖区高企能力“一张图”，获得每家企业的五维雷达图和成熟度等级（L1-L5）。但评价本身不是目的，真正的价值在于将评价结果转化为精准的培育行动。本章聚焦“分类分级”——根据企业的成熟度等级和五维雷达图形态，将高企划分为领跑、成长、潜力、观察四类梯队，并为每个梯队设计差异化的培育目标、资源匹配策略和服务包。通过分类分级，园区可以从“大水漫灌”式服务转向“精准滴灌”式赋能，让有限的培育资源产生最大的效益。同时，本章还介绍了梯队动态调整机制，确保培育策略与企业进化同步。

4.1 四类梯队划分标准

根据企业整体成熟度等级（L1-L5）以及五维雷达图的均衡性，专知智库将高企划分为四个培育梯队：领跑梯队、成长梯队、潜力梯队、观察梯队。每个梯队对应不同的培育目标、资源投入和管理策略。划分标准如下表所示：

梯队名称	对应成熟度等级	典型雷达图特征	培育目标

梯队名称	对应成熟度等级	典型雷达图特征	培育目标
领跑梯队	L4-L5	正五边形或接近正五边形，各维度得分 ≥ 80 分	冲刺行业标杆、国际标准、链主地位
成长梯队	L3	1-2个维度得分较低（ < 70 分），其他维度良好	补齐短板，冲刺L4，申报专精特新/小巨人
潜力梯队	L2	所有维度得分在40-70分之间，无明显极端短板	提升至L3，进入规范化管理轨道
观察梯队	L1及以下	所有维度得分 < 40 分，或存在L0不合规	基础辅导，限期整改，或移出培育库

需要注意的是，等级不是唯一依据。例如，某企业整体等级为L3，但“系统自指度”维度仅为L1（管理极度混乱），则应将其降入潜力梯队，待管理改善后再升级。园区可根据实际情况灵活调整，但应保持标准的统一性和透明度。

4.2 领跑梯队（L4-L5）——树标杆、强引领

领跑梯队是辖区内高企的“塔尖”，通常不超过总数的10%。这些企业已具备行业领先的管理水平，是园区产业竞争力的核心体现。培育目标是：支持其从“国内领先”走向“全球卓越”，成为行业标准制定者和产业链“链主”。

4.2.1 领跑梯队的核心特征

- 五维雷达图接近正五边形，各维度得分 ≥ 80 分，无明显短板。
- 研发管理体系成熟，数字化渗透率高，可一键生成高企报表。
- 成果转化周期短（通常 < 18 个月），高品收入占比 $> 80\%$ 。
- 拥有核心发明专利组合，部分专利可能成为标准必要专利。
- 使命清晰，团队凝聚力强，研发人员流失率 $< 5\%$ 。
- 积极参与行业标准制定，在产业链中具有较强话语权。

4.2.2 差异化培育策略

- **国际标准支持：**资助企业参与 ISO、IEC 等国际标准组织，最高补贴 50 万元/项。专知智库可对接标准资源。
- **“链主”培育：**支持企业牵头组建产业创新联合体、申报国家企业技术中心，给予最高 300 万元一次性奖励。

- **全球市场拓展：**组织参加国际展会、海外考察团，提供展位费补贴；支持企业在海外设立研发中心。
- **最高额度研发补贴：**研发费用按 150%加计扣除配套奖励，单个企业年度最高 200 万元。
- **品牌提升与上市辅导：**在国家级媒体、园区官网宣传报道，优先推荐申报中国质量奖、制造业单项冠军；对接券商、律所，提供上市绿色通道。
- **一对一国家级专家辅导：**邀请行业院士、国家级评审专家每季度上门诊断，对标国际标杆提出改进方向。

4.3 成长梯队（L3）——补短板、冲标杆

成长梯队是辖区高企的“中坚力量”，通常占总数的 20%-30%。这些企业已通过高企认定，管理基本规范，但在某个或某几个维度存在明显短板，制约了进一步跃升。培育目标是：帮助其补齐短板，从 L3 提升至 L4，冲刺专精特新“小巨人”或制造业单项冠军。

4.3.1 成长梯队的典型短板类型

- **“系统自指度凹陷”型：**研发管理混乱，项目延期率高，研发费用归集不准确。常见于快速扩张但管理滞后的企业。
- **“成果转化效度凹陷”型：**转化周期长，高品收入占比低，缺乏中试平台或转化激励机制。

- **“成长与意义凹陷”型**：收入增长停滞，研发人员流失严重，使命模糊。
- **“生态协议度凹陷”型**：封闭创新，无产学研合作，未参与标准制定。

4.3.2 差异化培育策略

- **培育导师制**：从领跑企业高管、高校教授、退休专家中选聘导师，每月至少一次现场辅导，聚焦短板改进。
- **管理诊断服务**：由专知智库等专业机构对企业进行深度管理诊断（聚焦短板维度），出具改进报告，园区补贴50%费用。
- **数字化赋能**：提供轻量级数字化工具（如PLM、工时系统）的团购折扣，或免费使用园区工业互联网平台。针对系统自指度短板，优先推荐。
- **研发后补助**：研发费用按120%加计扣除配套奖励，单个企业年度最高50万元。
- **“小巨人冲刺营”**：每年举办2期封闭式培训，涵盖申报材料撰写、评审要点、能力提升方法，专知智库专家授课。
- **成果转化加速专项**：对转化周期长的企业，提供中试平台对接、转化激励方案设计、产学研合作撮合等服务。

4.4 潜力梯队（L2）——强基础、促规范

潜力梯队是辖区高企的“生力军”，通常占总数的30%-40%。这些企业已通过高企认定，但管理基础薄弱，制度执行不到位，数据尚未打通。培育目标是：帮助其夯实基础，从L2提升至L3，进入规范化管理轨道，为后续跃升做准备。

4.4.1 潜力梯队的典型特征

- 有书面制度但执行不到位，研发日志事后补填现象普遍。
- 研发费用辅助账有瑕疵，加计扣除存在风险。
- 知识产权与主营业务关联度弱，可能存在购买凑数。
- 数字化水平低，依赖Excel手工管理。
- 使命模糊，员工流失率较高（>15%）。

4.4.2 差异化培育策略

- **免费公开课：**精益管理、知识产权布局、研发费用归集、数字化转型基础等课程，每月至少1期。专知智库提供课程设计和讲师。
- **公共技术平台开放：**免费使用园区的测试中心、打样中心、云计算资源等，降低企业研发成本。
- **标杆游学：**每季度组织一次赴领跑企业或先进园区的参观学习，让企业直观感受规范管理带来的效益。

- **基础申报辅导：**协助企业建立研发辅助账、申请第一项发明专利、通过 ISO9001 认证。专知智库可推荐本地优质服务机构。
- **真实性整改专项：**针对核验发现的轻微瑕疵，提供整改模板和培训，限期 6 个月内完成整改。

4.5 观察梯队（L1 及以下）——严监管、促整改

观察梯队包括成熟度 L1 的企业以及触发一票否决的 L0 企业。这些企业管理混乱，存在较高合规风险，甚至存在造假行为。培育目标是：限期整改，若在规定期限内无法提升至 L2，则移出培育库，并建议上级部门取消高企资格。

4.5.1 观察梯队的典型特征

- 研发活动无规范记录，日志造假普遍。
- 研发费用归集混乱，存在虚假申报风险。
- 知识产权与业务无关，或大量失效。
- 无稳定研发团队，人员流失率 >30%。
- L0 企业已触发一票否决（如研发费用造假、专利买卖凑数）。

4.5.2 差异化培育策略

- **限期整改通知：** 向企业下达《整改通知书》，明确问题清单、整改要求和期限（通常 6-12 个月）。
- **重点监控与飞行检查：** 将观察梯队企业纳入重点监控名单，每年至少开展一次飞行检查（不提前通知）。
- **基础帮扶：** 提供免费的政策宣讲、基础财务培训、研发管理入门课程，但暂不给予资金补贴。
- **退出机制：** 整改期满后复评，若仍为 L1 或 L0，则移出培育库，并建议科技部门取消其高企资格。对 L0 企业，立即取消当年政策资格。

4.6 梯队动态调整机制

梯队不是固定不变的。园区应建立**年度复评机制**，根据企业成熟度的变化动态调整梯队分类。动态调整机制能够有效激励企业持续改进，避免“一评定终身”。

4.6.1 调整周期与流程

建议园区每年组织一次全面复评（可与年度企业年报同步），领跑梯队和成长梯队可每半年复评一次。复评流程与首次评价相同：企业线上更新数据→系统自动计算得分和等级→园区抽样核验→调整梯队分类。调整结果应及时通知企业，并在数据驾驶舱中更新。

4.6.2 调整规则

- 升级规则：企业整体成熟度等级提升（如从 L2 升至 L3），且短板指标有明显改善，可升入更高梯队。
- 降级规则：企业整体成熟度等级下降，或出现新的严重短板（如某个维度得分骤降 20 分以上），应降入更低梯队。
- 退出规则：连续两年为 L1 或 L0，或触发一票否决且整改无效，移出培育库。

4.6.3 激励与约束

为强化动态调整的导向作用，园区应将梯队分类与政策资源直接挂钩：领跑梯队享受最高额度补贴和优先推荐；成长梯队享受管理诊断和导师服务；潜力梯队享受基础培训；观察梯队暂停资金补贴。每年发布“梯队跃迁光荣榜”，对成功升级的企业给予额外奖励（如 5 万元跃迁奖金）。

4.7 资源匹配策略——让好钢用在刀刃上

分类分级的最终目的是实现资源的精准配置。园区应根据不同梯队的共性需求和个体差异，设计差异化的资源包，避免“撒胡椒面”。

4.7.1 资金资源匹配

- 领跑梯队：最高额度研发后补助（200 万元/年）、国际标准补贴（50 万元/项）、上市奖励（300 万元）。
- 成长梯队：管理诊断补贴（50%费用，最高 5 万元）、数字化工具团购补贴（30%费用）、研发后补助（50 万元/年）。
- 潜力梯队：免费培训、公共平台免费使用、基础申报辅导（部分免费）。
- 观察梯队：无资金补贴，仅提供基础政策宣讲。

4.7.2 智力资源匹配

- 领跑梯队：一对一国家级专家辅导（每季度 1 次）、国际标准对接、上市辅导。
- 成长梯队：本地导师每月辅导、管理诊断报告、小巨人冲刺营培训。
- 潜力梯队：公开课、标杆游学、线上课程库。
- 观察梯队：基础政策宣讲、整改培训。

4.7.3 服务资源匹配

- 领跑梯队：优先推荐申报国家级项目、中国质量奖、制造业单项冠军。
- 成长梯队：优先推荐申报省级专精特新、企业技术中心。

- 潜力梯队：推荐申报市级专精特新、高新技术企业复核绿色通道。
- 观察梯队：无推荐资格。

4.8 案例：某高新区梯队划分与资源匹配实践

为帮助园区管理者直观理解分类分级的操作，本节模拟某高新区（化名“高新园”）在完成首次批量评价后，实施梯队划分和资源匹配的全过程。

4.8.1 评价结果与梯队划分

高新园共有 500 家高企参评。根据成熟度等级和雷达图形态，划分结果如下：领跑梯队（L4-L5）25 家（5%），成长梯队（L3）100 家（20%），潜力梯队（L2）200 家（40%），观察梯队（L1 及以下）175 家（35%）。其中观察梯队包含 12 家 L0（触发一票否决）企业。

4.8.2 资源匹配与实施

园区根据梯队分类，匹配培育资源：领跑梯队 25 家：每家配备 1 名国家级专家（专知智库推荐），支持 5 家企业参与国际标准制定，给予最高 200 万元研发补贴。成长梯队 100 家：为 80 家企业配备本地导师，组织 2 期“小巨人冲刺营”，提供管理诊断补贴。潜力梯队 200 家：开放公共技术平台，

每月举办精益管理培训，组织 3 次标杆游学。观察梯队 175 家：对 12 家 L0 企业下达整改通知书，暂停政策资格；对 163 家 L1 企业提供基础培训，限期 12 个月提升至 L2。

4.8.3 一年后成效

一年后复评：领跑梯队中 8 家成功申报国家级小巨人；成长梯队中 30 家（30%）升入领跑梯队，50 家成功申报省级专精特新；潜力梯队中 80 家（40%）升入成长梯队；观察梯队中 60 家（34%）升入潜力梯队，12 家 L0 企业完成整改后重新参评（其中 8 家达到 L2）。高企整体平均成熟度从 68 分提升至 74 分。园区主任评价：“以前我们服务企业‘一锅煮’，效果很差。分类分级后，领跑企业得到了真正需要的资源，潜力企业也有了清晰的提升路径，培育工作终于有了抓手。”

4.9 本章小结

本章系统阐述了高企分类分级的操作方法和资源匹配策略。通过将企业划分为领跑、成长、潜力、观察四类梯队，园区可以实现从“大水漫灌”到“精准滴灌”的转变，让有限的培育资源产生最大的效益。分类分级不是一次性的，而是需要与年度复评结合，动态调整梯队，形成“评价→分类→施策→复评→再分类”的持续循环。下一章将详细介绍如

何根据梯队分类设计六大培育服务包，并给出“一企一策”的深度辅导方法。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第五章 精准施策——六大培育服务包

领跑·成长·潜力·观察·一企一策·产业链补位

第三章的批量评价让我们知道了“企业在哪里”，第四章的分类分级让我们明确了“企业该往哪去”。本章进入最关键的落地环节——**精准施策**。根据企业的梯队分类和短板清单，园区需要设计差异化的培育服务包，实现“一企一策”的精准赋能。本章详细阐述了针对领跑、成长、潜力、观察四个梯队的标准化服务包，以及面向重点企业的深度辅导方案和产业链补位诊断方法。通过本章，园区管理者将获得一套可立即执行的“培育菜单”，让每一分资源都精准投向企业最需要的方向。

5.1 领跑梯队服务包——树标杆、强引领

领跑梯队是辖区高企的“塔尖”，通常不超过总数的10%。这些企业已具备行业领先的管理水平，培育目标是支持其从

“国内领先”走向“全球卓越”，成为行业标准制定者和产业链“链主”。服务包设计遵循“高投入、高回报、强引领”原则，资源密度最高。

5.1.1 国际标准支持专项

资助企业参与 ISO、IEC、ITU 等国际标准组织，最高补贴 50 万元/项。专知智库可对接中国标准化研究院、相关行业协会，提供标准提案辅导、国际会议参会名额、标准必要专利布局建议。园区可设立“标准联络官”，专人跟踪服务。

5.1.2 “链主”培育专项

支持企业牵头组建产业创新联合体、申报国家企业技术中心，给予最高 300 万元一次性奖励。园区协助对接上下游企业、高校院所，共同申报国家级重大科技专项。每年举办“链主企业峰会”，促进产业链协同。

5.1.3 全球市场拓展专项

组织参加国际展会（如汉诺威工业展、CES 等），提供展位费补贴（最高 20 万元/次）；支持企业在海外设立研发中心或分支机构，给予一次性开办补贴（50 万元）。园区可联合商务部门提供出口合规、知识产权国际保护等培训。

5.1.4 最高额度研发补贴

研发费用按 150%加计扣除配套奖励，单个企业年度最高 200 万元。同时，对承担国家重大科技专项的企业，按国拨经费 1:0.5 给予配套（最高 500 万元）。

5.1.5 品牌提升与上市辅导

在国家级媒体、园区官网宣传报道，优先推荐申报中国质量奖、制造业单项冠军。对接券商、律所、会计师事务所，提供上市绿色通道，对成功上市的企业给予 300 万元奖励。专知智库可协助撰写品牌故事和申报材料。

5.1.6 一对一国家级专家辅导

邀请行业院士、国家级评审专家每季度上门诊断，对标国际标杆提出改进方向。专知智库拥有 200+专家库，覆盖电子信息、生物医药、新材料、高端装备等领域。专家辅导内容包括技术路线诊断、管理体系对标、国际标准策略等。

5.2 成长梯队服务包——补短板、冲标杆

成长梯队是辖区高企的“中坚力量”，通常占总数的 20%-30%。这些企业已通过高企认定，但在某个或某几个维度存在明显短板。服务包设计遵循“靶向治疗、加速跃升”原则，聚焦短板突破。

5.2.1 培育导师制

从领跑企业高管、高校教授、退休专家中选聘导师，每月至少一次现场辅导，聚焦短板改进。园区按每位导师 2 万元/年给予补贴，企业无需承担费用。专知智库负责导师遴选、培训和考核。

5.2.2 管理诊断服务

由专知智库等专业机构对企业进行深度管理诊断（聚焦短板维度），出具《管理诊断报告》和《改进计划建议书》。园区补贴 50% 费用（单家企业最高 5 万元）。诊断内容包括：研发流程审计、数字化水平评估、转化瓶颈分析、财税合规体检等。

5.2.3 数字化赋能专项

针对系统自指度短板的企业，提供轻量级数字化工具（如 PLM、工时系统、研发项目管理系统）的团购折扣（园区补贴 30% 费用），或免费使用园区工业互联网平台。专知智库联合用友、金蝶、禅道等厂商提供产品选型咨询和实施辅导。

5.2.4 研发后补助

研发费用按 120% 加计扣除配套奖励，单个企业年度最高 50 万元。对于研发投入强度连续三年增长的企业，额外给予 10 万元“研发持续性奖励”。

5.2.5 “小巨人冲刺营”

每年举办 2 期封闭式培训（每期 3 天），涵盖申报材料撰写、评审要点、能力提升方法、现场模拟答辩。专知智库专家授课，邀请国家级评审专家点评。园区全额补贴培训费用（食宿自理）。

5.2.6 成果转化加速专项

针对成果转化效率短板的企业，提供：①中试平台对接（园区公共中试基地优先使用）；②转化激励方案设计（收益分成比例、股权期权模板）；③产学研合作撮合（根据技术方向匹配高校院所）。专知智库设有“成果转化加速器”，可提供全程辅导。

5.3 潜力梯队服务包——强基础、促规范

潜力梯队是辖区高企的“生力军”，通常占总数的 30%-40%。这些企业管理基础薄弱，制度执行不到位。服务包设计遵循“低成本、广覆盖、打基础”原则，以培训和公共服务为主。

5.3.1 免费公开课

每月至少 1 期公开课，涵盖：精益管理、知识产权布局、研发费用归集、数字化转型基础、高企复核要点等。专知智

库提供课程设计和讲师（线上+线下结合）。企业可免费参加，园区提供场地和直播设备。

5.3.2 公共技术平台开放

免费使用园区的测试中心、打样中心、云计算资源、EDA工具等。每年给予每家企业不超过10万元的免费额度。园区可联合高校、科研院所开放大型仪器设备共享平台。

5.3.3 标杆游学

每季度组织一次赴领跑企业或先进园区的参观学习，让企业直观感受规范管理带来的效益。专知智库可协调参访企业（如上市公司、小巨人企业），并安排高管分享交流。

5.3.4 基础申报辅导

协助企业建立研发辅助账、申请第一项发明专利、通过ISO9001认证。专知智库可推荐本地优质服务机构（知识产权代理、会计师事务所），并给予首单服务费20%的补贴。

5.3.5 真实性整改专项

针对核验发现的轻微瑕疵（如研发日志补填、费用归集不规范），提供整改模板和培训，限期6个月内完成整改。园区设立“整改辅导员”岗位，由专知智库评价师担任，每月集中答疑。

5.4 观察梯队服务包——严监管、促整改

观察梯队包括成熟度L1的企业以及触发一票否决的L0企业。服务包设计遵循“严监管、强约束、限期改”原则，以整改和退出机制为主。

5.4.1 限期整改通知

向企业下达《整改通知书》，明确问题清单、整改要求和期限（通常6-12个月）。企业需提交整改计划，由园区备案。专知智库可协助制定整改方案。

5.4.2 重点监控与飞行检查

将观察梯队企业纳入重点监控名单，每年至少开展一次飞行检查（不提前通知）。检查结果记入企业信用档案。对于L0企业，立即取消当年政策资格，并向科技部门建议暂停高企资格。

5.4.3 基础帮扶

提供免费的政策宣讲、基础财务培训、研发管理入门课程，但暂不给予资金补贴。园区可开放线上课程库供企业自主学习。

5.4.4 退出机制

整改期满后复评，若仍为 L1 或 L0，则移出培育库，并建议科技部门取消其高企资格。对于主动放弃整改的企业，直接移出。退出企业名单在园区官网公示。

5.5 一企一策——针对重点企业的深度辅导

标准化服务包覆盖了大部分企业的共性需求，但对于领跑梯队中的“种子选手”和成长梯队中短板极为突出的企业，需要更深度的“一企一策”辅导。专知智库提供定制化的深度辅导服务。

5.5.1 深度辅导的适用对象

- 领跑梯队中有潜力冲刺国际标准或国家级重大项目的企业。
- 成长梯队中某个短板极其严重（得分<40分）且影响整体发展的企业。
- 观察梯队中愿意整改但缺乏方法的企业（可申请纳入深度辅导）。

5.5.2 深度辅导流程

- 第一步：现场调研（2-3天）。专知智库专家团队入驻企业，通过访谈、文档查阅、系统检查，深入诊断问题根源。

- 第二步：定制方案（1周）。输出《一企一策改进方案》，包含具体改进项目、责任人、时间节点、资源预算、预期效果。
- 第三步：实施陪跑（6-12个月）。专知智库专家每月跟进一次，提供技术支持和资源对接。
- 第四步：效果验收。改进期满后复评，对比改进前后的雷达图和等级变化，计算投资回报率。

5.5.3 深度辅导案例

某电子企业（成长梯队）在首次评价中“系统自指度”得分仅38分（L2下段），研发项目延期率60%，日志造假普遍。专知智库为其定制了“研发管理数字化转型”专项方案：上线PLM系统、制定变更SOP、实施工时自动归集。12个月后，系统自指度提升至72分（L3），项目延期率降至20%，研发人均效能提升40%。企业负责人评价：“深度辅导不是给我们一份报告，而是手把手教我们怎么做，效果立竿见影。”

5.6 产业链补位诊断——精准招商与强链补链

高企培育不仅是服务现有企业，更要通过补位诊断发现产业链缺口，实现精准招商和强链补链。专知智库基于“补位精准度”维度的评价数据，为园区提供产业链补位诊断服务。

5.6.1 补位精准度热力图

汇总辖区内所有高企的“补位精准度”得分和技术方向，叠加产业链图谱，生成补位热力图。热力图可显示：哪些细分领域已经形成补位优势（深色区域），哪些环节尚属空白（浅色或无色区域）。园区可根据热力图，定向引进补位型企业，形成产业集群。

5.6.2 补位招商操作流程

- 步骤一：产业链拆解。将目标产业链拆解为三级节点（如半导体→芯片设计→EDA 软件）。
- 步骤二：补位评价。对辖区内企业进行补位精准度评价，识别已有优势和空白节点。
- 步骤三：靶向招商。针对空白节点，在全国范围内搜寻补位能力强的企业，定向招商。
- 步骤四：政策配套。为引进的补位型企业提供“一事一议”政策包（土地、税收、人才）。

5.6.3 补位诊断案例

某高新区通过补位精准度热力图发现，辖区内“车规级芯片检测设备”环节完全空白，而周边已有多个新能源汽车整车厂。园区据此制定招商计划，成功引进 2 家国内领先的检

测设备企业，并给予 3 年免租、500 万元研发补贴。两年后，该环节形成了 10 亿级产业集群。

5.7 服务包的动态调整与效果评估

培育服务包不是一成不变的。园区应根据每年复评结果和企业反馈，动态调整服务内容、补贴标准和资源分配。同时，建立服务包效果评估机制，计算每项服务的“投入产出比”。

5.7.1 动态调整机制

每年复评后，园区应组织企业座谈会，收集对服务包的反馈意见。根据共性需求，新增或取消某些服务项目。例如，如果发现大量成长梯队企业反映“缺乏中试平台”，园区可考虑投资建设中试基地或引入第三方服务商。

5.7.2 效果评估指标

- 服务覆盖率：该梯队中接受过至少一项服务的企业比例。
- 满意度评分：企业对各项服务的满意度（1-5 分）。
- 效果转化率：接受服务的企业中，次年成熟度提升的比例。
- 投入产出比：每万元服务经费带来的企业成熟度提升值或税收增量。

5.7.3 持续优化

专知智库每年发布《高企培育服务包最佳实践集》，汇总各园区的创新做法，供园区参考。园区可将自己的服务包与先进园区对标，持续优化。

5.8 本章小结

本章系统阐述了基于梯队分类的精准施策方法，包括领跑、成长、潜力、观察四个梯队的标准化服务包，以及一企一策深度辅导和产业链补位诊断。通过差异化的服务设计，园区可以将有限的培育资源精准投向企业最需要的方向，实现“好钢用在刀刃上”。同时，服务包的动态调整和效果评估机制，确保培育工作持续优化、与时俱进。下一章将介绍动态追踪方法，用“成长指数”和“梯队跃迁率”量化培育成效，为园区管理者提供科学的政绩衡量工具。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第六章 动态追踪——用“成长指数”衡量 培育成效

成长指数·梯队跃迁率·培育经费产出比·年度发展报告

第三章到第五章构建了从批量评价、分类分级到精准施策的完整培育闭环。然而，培育工作的价值最终要体现在成效上——企业是否真正进步了？培育经费是否产生了预期效益？如何向上级政府和社会证明园区的培育能力？本章聚焦**动态追踪**，通过“成长指数”“梯队跃迁率”“培育经费产出比”等量化指标，将培育成效从“模糊感觉”变为“精确数据”。同时，本章还介绍了年度《高企管理成熟度发展报告》的编制方法，帮助园区管理者系统总结培育成果、识别改进方向、争取更多政策资源。专知智库的认证体系和数据平台为动态追踪提供了坚实的技术支撑。

6.1 成长指数——企业进步的“度量衡”

成熟度等级（L1-L5）反映了企业在某个时点的静态水平，但无法衡量进步幅度。例如，一家企业从 L2（62 分）提升到 L3（71 分），另一家从 L2（68 分）提升到 L3（72 分），前者的进步幅度更大，但等级变化相同。为此，专知智库设计了**成长指数**，综合考量当前水平和进步幅度，更公平地评价企业的进化成效。

6.1.1 成长指数计算公式

成长指数 = 当前整体得分 × 0.6 + (当前得分 - 上次得分) × 0.4

其中整体得分采用百分制（0-100分）。该公式既奖励当前高水平（创优），也奖励进步幅度（激励成长）。权重可根据园区政策导向调整（如更看重进步幅度，可将后者权重提升至0.5）。

示例一：某企业上次得分65分，本次得分75分，成长指数 = $75 \times 0.6 + 10 \times 0.4 = 45 + 4 = 49$ 分。

示例二：某企业上次得分85分，本次得分88分，成长指数 = $88 \times 0.6 + 3 \times 0.4 = 52.8 + 1.2 = 54$ 分。虽然进步小，但基数高，成长指数仍较高。

示例三：某企业上次得分55分，本次得分58分，成长指数 = $58 \times 0.6 + 3 \times 0.4 = 34.8 + 1.2 = 36$ 分，说明进步缓慢。

园区可设定成长指数高于60分为“进步显著”，低于40分为“进步迟缓”，并据此调整培育资源。

6.1.2 成长指数的应用场景

- **企业激励：**每年评选“成长之星”，奖励成长指数最高的10家企业（每家5-10万元）。
- **培育效果评估：**对比实验组与对照组的平均成长指数，量化培育措施的有效性。

- **导师考核：**将辅导企业的平均成长指数纳入导师绩效，与报酬挂钩。
- **投资参考：**向投资机构推荐成长指数高的企业，作为潜力标的。

6.1.3 专知智库系统支持

专知智库评价系统自动计算每家企业的成长指数，并在数据驾驶舱中展示成长指数排行榜和历史趋势图。园区可一键导出成长指数报表，用于内部考核和对外宣传。

6.2 梯队跃迁率——培育成效的核心 KPI

成长指数关注个体进步，而**梯队跃迁率**关注群体跃升，是衡量园区整体培育成效的最直观指标。它反映了企业在不同梯队之间的流动情况。

6.2.1 跃迁率的定义与计算

- **向上跃迁率：**从低梯队升入高梯队的企业数量 \div 该梯队上一年度企业总数 $\times 100\%$ 。例如，成长梯队升入领跑梯队的比例，潜力梯队升入成长梯队的比例。
- **向下跃迁率：**从高梯队降入低梯队的企业数量 \div 该梯队上一年度企业总数 $\times 100\%$ 。
- **净跃迁率 = 向上跃迁率 - 向下跃迁率。**

6.2.2 跃迁率的应用场景

- **园区 KPI 考核：**将“成长梯队→领跑梯队跃迁率”“潜力梯队→成长梯队跃迁率”作为园区年度核心 KPI。
- **政策资源调整：**如果某梯队的向上跃迁率连续两年偏低，说明培育措施可能失效，需要重新设计服务包。
- **向上级汇报：**用跃迁率数据证明培育工作的成效，例如“今年有 15 家企业从潜力梯队跃升至成长梯队，新增潜在专精特新企业 15 家”。

6.2.3 案例：某高新区跃迁率数据

高新园 2025 年首次评价后梯队分布：领跑 25 家，成长 100 家，潜力 200 家，观察 175 家。2026 年复评后：成长梯队中 30 家升入领跑（向上跃迁率 30%），潜力梯队中 80 家升入成长（向上跃迁率 40%），观察梯队中 60 家升入潜力（向上跃迁率 34%）。同时，领跑梯队中有 2 家因管理滑坡降入成长（向下跃迁率 8%）。净跃迁率均为正，表明培育工作有效。园区据此在年度总结报告中重点展示跃迁成果，获得上级政府追加培育经费 200 万元。

6.3 培育经费产出比——量化政策资金使用效率

政府财政资金的使用效率一直是社会关注的焦点。园区每年投入大量培育经费，但很难回答“每投入1万元，带来了多少效益”。专知智库设计了**培育经费产出比**指标，将培育成效与经费投入挂钩，实现可量化的绩效评价。

6.3.1 产出比的计算方法

培育经费产出比 = (培育企业整体成熟度提升值 × 系数 + 高品收入增量 + 税收增量) ÷ 培育经费总额

为简化操作，推荐使用简化版：**产出比 = (培育企业整体成熟度平均提升值 ÷ 10) × (参评企业数量 ÷ 培育经费总额)**。例如，某园区培育经费500万元，参评企业500家，平均成熟度提升8分，则产出比 = $(8 \div 10) \times (500 \div 500) = 0.8$ 。表示每投入1万元，带来0.8分的成熟度提升（按企业数平均）。

园区可根据自身情况调整公式，但应保持年度一致性，便于纵向对比。

6.3.2 产出比的应用场景

- **预算申请**：用历史产出比数据证明经费使用效率，争取下一年度更高预算。
- **服务商比选**：对比不同服务商（如培训机构、咨询公司）负责的企业群体产出比，择优合作。

- **政策优化：**如果某项服务的产出比显著低于平均水平，应取消或调整。

6.3.3 专知智库的数据支持

专知智库评价系统自动统计培育经费投入（园区录入）和企业成熟度变化，生成产出比报表。园区可筛选不同时间段、不同梯队、不同服务类型的产出比，进行精细化分析。

6.4 年度《高企管理成熟度发展报告》

为系统总结培育成果、向上级汇报、向社会公示，园区应每年编制《高企管理成熟度发展报告》。专知智库提供报告模板和数据分析支持，园区可在其基础上定制。

6.4.1 报告核心内容

- **参评概况：**参评企业数量、行业分布、规模分布、覆盖率。
- **成熟度分布变化：**与上一年度对比的雷达图、等级分布柱状图、各维度平均分变化趋势。
- **梯队跃迁分析：**各梯队向上/向下跃迁率、典型跃迁企业案例。
- **成长指数排行：**成长指数前十企业名单及进步亮点。

- **短板共性分析：**统计所有参评企业中得分最低的 3-5 个二级指标，分析根因并提出改进建议。
- **培育经费使用情况：**各项服务支出、产出比、与上一年度对比。
- **优秀案例集锦：**选取 3-5 家进步显著的企业，详细描述其改进过程和成效。
- **下一年度工作计划：**目标（如平均成熟度提升至 X 分）、重点措施、预算安排。

6.4.2 报告的应用场景

- 向上级科技部门、财政部门汇报，争取政策支持。
- 向辖区内企业公示，增强透明度和公信力。
- 向媒体发布，提升园区品牌形象。
- 作为园区内部管理改进的依据。

6.4.3 专知智库的编制支持

专知智库可为园区提供“年度报告编制服务”，包括：数据清洗与分析、图表制作、案例挖掘、报告撰写。报告完成后，专知智库可协助发布（如举办新闻发布会、在官网公示）。首批合作园区可免费获得报告模板和数据分析支持。

6.5 动态追踪的数字化支撑——数据驾驶舱升级

为方便园区管理者实时监控培育成效，专知智库在批量评价系统的基础上，升级了**数据驾驶舱**功能，支持动态追踪的核心指标可视化展示。

6.5.1 驾驶舱核心面板

- **成熟度趋势图**：折线图展示近三年辖区内高企平均成熟度得分变化。
- **梯队流动看板**：桑基图展示各梯队之间的流动情况（如领跑→成长、成长→领跑等），直观显示跃迁效果。
- **成长指数排行榜**：实时更新，支持按行业、规模筛选。
- **产出比仪表盘**：展示当年累计培育经费、产出比，以及与目标值的对比。
- **预警中心**：当某企业连续两年成长指数低于 40 分，或某梯队向下跃迁率超过 15%时，自动预警。

6.5.2 移动端支持

驾驶舱支持手机 APP 和微信小程序访问，园区主任可在手机上随时查看关键指标，便于移动办公和应急决策。

6.6 案例：某高新区动态追踪全流程演示

为帮助园区管理者直观理解动态追踪的操作，本节模拟某高新区（化名“高新园”）实施动态追踪的全过程。

6.6.1 基线建立（2025年）

高新园完成首次批量评价，500家高企平均成熟度得分68分，梯队分布：领跑25家，成长100家，潜力200家，观察175家。园区将基线数据录入驾驶舱。

6.6.2 培育实施（2025-2026年）

园区根据分类分级结果，实施第五章的六大服务包。期间，驾驶舱实时监控各项指标：每季度更新企业填报数据，计算成长指数；每月汇总培育经费支出。

6.6.3 年度复评（2026年）

园区组织年度复评，500家企业全部参评。系统自动计算成熟度得分、等级、成长指数、跃迁率等。

6.6.4 成果展示

复评结果显示：平均成熟度得分从68分提升至74分（↑6分）；成长梯队→领跑跃迁率30%，潜力梯队→成长跃迁率40%；成长指数前十企业平均得分68分；培育经费产出比0.72（每万元带来0.72分成熟度提升）。园区编制《2026年高企管理成熟度发展报告》，向上级汇报，获得追加培育经费200万元。

6.7 动态追踪的常见问题与应对

问题一：企业复评数据造假怎么办？

应对：复评时同样需要进行抽样核验（比例可适当降低至5%-10%）。对于发现造假的企业，取消当年评优资格，并记录在案。专知智库系统支持“数据异常波动预警”，如研发费用占比突然翻倍，自动提示核验。

问题二：成长指数排名靠后的企业积极性受挫？

应对：排名不公开，仅用于内部管理和导师辅导。园区可对进步缓慢的企业进行“一对一帮扶”，分析原因（是缺乏资源还是方法不当），制定针对性措施。

问题三：年度报告数据量太大，编制耗时？

应对：专知智库系统支持“一键生成报告”，自动提取驾驶舱数据并填充到模板中，园区只需补充案例描述和文字总结。首批合作园区可获得免费报告生成服务。

6.8 本章小结

本章系统阐述了动态追踪的方法论和工具，通过成长指数、梯队跃迁率、培育经费产出比等量化指标，将培育成效从“模糊感觉”变为“精确数据”。年度《高企管理成熟度发展报

告》为园区提供了向上汇报、对外宣传的有力抓手。专知智库的数据驾驶舱和评价系统为动态追踪提供了全流程数字化支撑。至此，从批量评价、分类分级、精准施策到动态追踪的完整培育闭环已经形成。下一章（第七章）将介绍专知智库的“双提升”培育服务方案及合作邀请。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第七章 专知智库“双提升”培育服务方案

——政府/园区合作邀请

让每一分培育经费都用在刀刃上，让每一家高企都走上能力
进化之路

第一章到第六章系统阐述了高企管理成熟度评价的理论基础、指标体系、批量评价、分类分级、精准施策和动态追踪。对于政府与园区而言，落地实施需要专业的方法论、成熟的工具和持续的服务支撑。专知智库作为国内首创“高企管理成熟度评价”的专业研究机构，愿意将多年积累的理论成果、工具方法和专家资源开放给各地政府、高新区、经开区，共同打造“双提升”培育示范园区。本章详细介绍专知智库的服务产品、合作模式、合作流程及首批园区招募计划，

诚邀各地园区加入，共同推动高新技术企业从“规模增长”迈向“质量进化”。

7.1 专知智库“双提升”培育服务产品清单

专知智库为政府/园区提供模块化、可组合的服务产品，涵盖从评价系统部署到培育成效评估的全链条。园区可根据自身需求选择单项服务或全套解决方案。

7.1.1 批量评价系统部署

为园区定制部署“高企管理成熟度批量评价系统”（公有云 SaaS 或私有化），支持企业在线自评、自动计分、雷达图生成、数据导出、历史对比等功能。系统可与企业现有数据库（火炬统计、高企年报）对接，自动填充定量指标。部署周期 2-4 周，包含管理员培训和企业填报手册。专知智库提供 3 年系统维护和升级服务。

7.1.2 企业能力画像报告（批量）

为每家参评企业出具独立的能力画像报告，包含五维雷达图、成熟度等级、短板清单、真实性核验结果、改进建议（自动生成）。报告格式为 PDF，支持园区 logo 定制。报告可用于企业反馈、政策兑现、投资参考。

7.1.3 辖区高企能力热力图

基于所有参评企业的评价数据，绘制等级分布热力图、短板热力图、补位精准度热力图。热力图支持按产业、区域、时间筛选，可导出为高清图片用于汇报和展示。

7.1.4 数据驾驶舱

为园区管理者提供实时数据驾驶舱（PC+移动端），展示成熟度趋势、梯队流动、成长指数排行、产出比等核心指标，支持下钻查看企业明细。驾驶舱可按年度、季度、月度更新数据。

7.1.5 分类分级与培育策略设计

根据园区产业特点和企业评价结果，协助制定梯队划分标准（领跑/成长/潜力/观察）和差异化服务包建议。输出《园区梯队分类与培育策略建议书》，包含各梯队的培育目标、资源匹配方案、考核指标。

7.1.6 专家导师匹配与辅导

为领跑梯队企业对接国家级专家（院士、评审专家、行业领军人物），为成长梯队企业配备本地导师（领跑企业高管、高校教授）。专知智库负责导师遴选、培训、考核和费用结算（园区按服务付费）。

7.1.7 一企一策深度辅导

针对重点企业(领跑种子选手、短板极为突出的成长企业)进行现场诊断、定制改进方案、季度跟进、年度验收。专知智库专家团队全程陪跑，对赌改进效果(未达成约定目标减免部分费用)。

7.1.8 培育成效评估报告

年度复评后，出具《园区高企培育成效评估报告》，包含成长指数、梯队跃迁率、培育经费产出比、与全国同类园区对标分析。报告可用于向上级汇报、争取预算、媒体宣传。

7.1.9 园区管理人员培训

为园区管理团队提供高企管理成熟度评价专题培训，内容包括五维模型原理、评价系统操作、数据解读、服务包设计、案例教学。培训形式可选线下集中(2天)或线上系列课程(10课时)。

7.1.10 产业链补位诊断与招商支持

基于补位精准度热力图，识别区域产业链空白环节，输出《产业链补位诊断报告》及《靶向招商企业清单》。专知智库可协助对接补位型企业资源。

7.2 全流程合作模式(推荐)

对于希望系统化建立高企精准培育体系的园区，专知智库推荐“四步走”全流程合作模式，确保培育工作从规划到落地的完整闭环。

7.2.1 第一步：试点启动（1-3 个月）

选择 1-2 个重点产业或 100-200 家重点企业作为试点。专知智库部署批量评价系统，组织企业填报，完成首次批量评价，输出企业能力画像报告和梯队分类名单。试点期间，专知智库提供全程技术支持和问题解答。

7.2.2 第二步：策略设计（1 个月）

根据评价结果，与园区共同制定梯队分类标准、差异化服务包、培育资源匹配方案、年度考核指标。输出《园区高企培育策略建议书》及《服务包操作手册》。

7.2.3 第三步：赋能实施（6-12 个月）

按梯队开展服务：领跑企业配备专家、成长企业安排导师、潜力企业组织培训、观察企业下达整改。专知智库提供质量监控和中期复盘（每季度一次），确保服务效果。

7.2.4 第四步：评估迭代（每年）

年度复评，计算成长指数、梯队跃迁率、培育经费产出比，出具成效评估报告。根据评估结果优化培育策略，调整服务包内容，制定下一年度计划。

通过全流程合作，园区可在1-2年内建立起成熟的高企精准培育体系，显著提升培育效率和政策资金使用效益。

7.3 轻量级合作模式（适合预算有限的园区）

对于暂时无法投入大量资源的园区，可选择轻量级合作模式，以较低成本启动评价工作，后续逐步升级。

- 采购“批量评价系统”一年使用权，自行组织企业填报，专知智库提供线上培训和技术支持（不含现场核验和深度辅导）。
- 采购“企业能力画像报告”服务，专知智库根据园区提供的数据（或企业自填数据）生成报告，不包含现场核验和专家诊断。
- 采购“园区管理人员培训”服务（线上或线下），专知智库派遣讲师授课，帮助园区团队掌握评价方法。
- 采购“年度成效评估报告”服务，专知智库根据园区提供的复评数据，出具评估报告（不含数据采集）。

轻量级合作模式可帮助园区以较低成本启动评价工作，待条件成熟后再升级到全流程合作。

7.4 合作流程与首批园区招募

专知智库诚邀全国各地政府、高新区、经开区参与首批“高企管理成熟度培育”示范园区合作。首批合作园区将获得优先支持和优惠条件。

7.4.1 合作流程

- 1. 意向沟通：园区通过官方渠道提交合作意向，专知智库安排专业顾问进行初步对接，了解园区需求、企业规模、现有培育基础。
- 2. 方案定制：专知智库根据园区情况，提出定制化合作方案（包括服务模块、时间计划、预算估算）。
- 3. 试点启动：双方签订合作协议，启动试点（通常为3-6个月），部署评价系统，开展首次评价。
- 4. 总结推广：试点结束后，共同总结成果，优化方案，推广至全园区或全市。
- 5. 长期合作：建立年度复评与持续赋能机制，形成常态化培育体系。

7.4.2 首批合作园区权益

前5家与专知智库签订合作协议的园区，可享受以下权益：

- 免费部署批量评价系统（限 500 家企业以内，含一年使用费）。
- 免费为园区提供一次“企业能力快速扫描”试点（限 50 家企业，含线上评价+雷达图报告）。
- 优先获得专知智库专家团队现场诊断（限 2 家企业，每家半天）。
- 共同发布白皮书成果，在专知智库官方渠道上获得品牌曝光。
- 免费参加专知智库举办的年度“高企培育高峰论坛”（2 个名额）。

首批合作园区招募截止日期为 2026 年 12 月 31 日。名额有限，先到先得。

7.5 模拟案例：某高新区全流程合作成效

为帮助园区直观了解合作成果，以下模拟某高新区（化名“高新园”）与专知智库全流程合作的过程及成效。

7.5.1 合作背景

高新园拥有企业 2000 余家，有效期内高企 500 家。园区面临三大问题：筛选企业靠“海选”，服务资源“撒胡椒面”，培育成效无法量化。园区希望三年内高企平均成熟度从 L2 提升至 L3，专精特新企业数量翻番。

7.5.2 合作过程

园区与专知智库签订全流程合作协议，为期 18 个月。主要工作：部署批量评价系统，对 500 家高企进行首次五维评价；根据评价结果划分梯队（领跑 25 家、成长 100 家、潜力 200 家、观察 175 家）；实施差异化服务包（领跑配备专家、成长安排导师、潜力组织培训、观察限期整改）；每半年复评一次，动态调整梯队。

7.5.3 合作成果

18 个月后复评：高企平均成熟度从 68 分提升至 76 分（L2→L3）；成长梯队中 30 家（30%）升入领跑，潜力梯队中 80 家（40%）升入成长，观察梯队中 60 家（34%）升入潜力；高企整体营收增长 22%，研发人均效能提升 25%；培育经费产出比 0.72，高于全省平均水平。园区成功创建“省级高企培育示范园区”，获得省财政专项奖励 500 万元。

园区主任评价：“专知智库的全流程服务让我们第一次有了科学的培育体系。从评价到分类到施策到追踪，每一步都有工具、有数据、有方法。我们不仅提升了高企质量，还锻炼了内部团队的能力。”

7.6 常见问题与解答

问题 1：园区需要具备什么条件才能合作？

答：任何级别的政府、高新区、经开区均可合作。我们建议园区拥有至少 50 家以上的高企或重点培育企业，并有基本的企服团队。对于基础较薄的园区，可以从轻量级合作（如管理人员培训）开始。

问题 2：评价系统部署需要多长时间？数据安全如何保障？

答：标准部署时间为 2-4 周。系统支持私有化部署，企业数据存储在园区指定的服务器上，专知智库不接触原始数据。系统通过等保二级认证，数据传输加密，确保信息安全。

问题 3：评价结果会不会影响企业积极性？

答：评价结果仅用于内部培育管理，不对外公开。专知智库强调“能力体检”理念，帮助企业发现短板、明确改进方向。实践中，企业普遍欢迎这种客观诊断，因为能获得针对性的辅导资源。

问题 4：园区需要投入多少预算？

答：根据服务模块和园区规模，预算差异较大。轻量级合作（仅系统使用+培训）年费通常在数万元至十几万元；全流程合作（含专家辅导、深度诊断、成效评估）根据企业数

量定制报价。首批合作园区享有优惠，具体可咨询专知智库顾问。

问题 5：合作后，园区能否自主持续运行评价体系？

答：可以。专知智库在合作过程中注重能力转移，通过培训使园区管理人员掌握评价方法、系统操作和结果解读。合作期满后，园区可以独立开展评价和培育工作。专知智库也提供年度复评服务作为可选模块。

7.7 合作邀请——共建“高企管理成熟度培育”示范园区

高企管理成熟度评价不仅是一套评价工具，更是一套驱动园区治理能力现代化的操作系统。专知智库诚邀各地政府、高新区、经开区加入首批合作试点，共同探索从“广撒网”到“精准滴灌”的培育新模式。

我们承诺：为合作园区提供最前沿的理论工具、最成熟的技术平台、最专业的专家资源。我们相信，通过双方的共同努力，园区的高企培育工作将实现从“经验驱动”到“数据驱动”的跨越，从“规模增长”到“质量进化”的跃升。

如果您希望进一步了解合作细节，或申请成为首批合作园区，请通过专知智库官方渠道（详见白皮书后记及版权页）

与我们联系。我们的专业顾问将在 3 个工作日内与您对接，提供免费咨询和初步方案。

7.8 本章小结

本章系统介绍了专知智库为政府/园区设计的“双提升”培育服务方案，包括 10 大服务产品、全流程合作模式、轻量级合作模式、合作流程及首批园区招募计划。通过模拟案例和常见问题解答，帮助园区管理者全面了解合作的价值和操作细节。专知智库诚邀各地园区加入，共同推动中国高新技术企业从“规模增长”迈向“质量进化”。

本白皮书正文至此全部结束。附录部分（评价指标体系、自评表、真实性核验清单、政策映射表等）将另行提供。感谢您的阅读。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第八章 合作案例（模拟）与附录

某高新区从“广撒网”到“精准滴灌”的转型实践

前七章系统阐述了高企管理成熟度评价的理论、方法、流程和服务方案。为帮助园区管理者更直观地理解落地实践，

本章以某国家级高新区（化名“高新园”）为蓝本，完整模拟其从痛点诊断、批量评价、分类分级、精准施策到动态追踪的全过程，并展示 18 个月的转型成效。同时，本章附上评价指标体系简化版、自评表、真实性核验清单、政策映射表等实用工具，供园区直接参考使用。

8.1 案例背景：高新园的三大痛点

高新园是某省会城市的核心产业园区，拥有企业 2000 余家，其中有效期内高新技术企业 500 家。园区连续三年高企数量增长缓慢，培育经费投入不少但效果不明显。园区管理者总结出三大痛点：

- **筛选难**：500 家高企中，哪些是真创新、可持续的“优等生”？哪些是“躺平型”“伪高企”？园区缺乏科学的筛选工具，只能依赖企业自报材料和专家抽样评审。
- **服务粗**：园区每年投入 500 万元培育经费，主要用于普惠性培训、研发后补助和专家评审。但所有企业享受的服务基本相同，导致“强者不需要，弱者听不懂，中间派没感觉”。
- **跟踪弱**：园区无法量化培育成效，向上级汇报时只能说“举办了 X 场培训”“服务了 Y 家企业”，无法证明经费使用效率，也难以争取更多预算。

2025年初，园区决定引入专知智库“高企管理成熟度评价”体系，开展为期18个月的转型试点。

8.2 第一阶段：批量评价与能力画像（第1-3个月）

园区与专知智库签订全流程合作协议，部署批量评价系统，组织500家高企在线填报。系统自动抓取火炬统计、高企年报中的定量数据，企业补充上传佐证材料。专知智库派遣3名评价师进行抽样核验（15%比例）。

8.2.1 评价结果概览

500家高企首次评价结果：L1（初始级）占22%（110家），L2（规范级）占45%（225家），L3（系统级）占20%（100家），L4（量化级）占10%（50家），L5（卓越级）占2%（10家），L0（不合规）占1%（5家）。整体平均成熟度得分68分（L2上段）。

五维雷达图显示，辖区内高企“系统自指度”平均得分最低（62分），说明研发管理和财税合规是普遍短板；“补位精准度”得分分化严重，领跑企业普遍在80分以上，而L1企业多在40分以下。

8.2.2 梯队划分

根据评价结果和雷达图形态，园区将企业划分为四个梯队：领跑梯队（L4-L5）60家（12%），成长梯队（L3）100家（20%），潜力梯队（L2）225家（45%），观察梯队（L1及以下）115家（23%）。园区在数据驾驶舱中建立了基线数据。

8.3 第二阶段：分类分级与精准施策（第4-12个月）

园区根据梯队分类，实施差异化的培育服务包。专知智库提供导师匹配、培训课程、管理诊断等资源。

8.3.1 领跑梯队（60家）

为60家领跑企业配备国家级专家（每人对接2-3家企业），每季度上门诊断一次。支持5家企业参与国际标准制定，给予每家最高200万元研发补贴。组织领跑企业赴德国、日本考察学习（园区补贴50%费用）。

8.3.2 成长梯队（100家）

为100家成长企业配备本地导师（从领跑企业高管、高校教授中选聘），每月辅导一次。园区补贴管理诊断费用（每家企业最高5万元）。组织2期“小巨人冲刺营”封闭培训。提供数字化工具团购补贴（30%）。

8.3.3 潜力梯队（225家）

每月举办免费公开课（精益管理、知识产权、研发费用归集等），开放公共技术平台，组织3次标杆游学。设立“整改辅导员”岗位，协助企业完善研发日志、规范费用归集。

8.3.4 观察梯队（115家）

对5家L0企业下达整改通知书，暂停政策资格；对110家L1企业提供基础培训，限期12个月提升至L2。每季度飞行检查一次。

8.4 第三阶段：动态追踪与成效评估（第13-18个月）

园区在第12个月组织首次复评（中期），第18个月组织年度正式复评。专知智库系统自动计算成长指数、梯队跃迁率、培育经费产出比等指标。

8.4.1 复评结果

18个月后，500家高企整体平均成熟度得分从68分提升至76分（↑8分）。各梯队变化：

- 领跑梯队：从60家增至85家（↑25家）。
- 成长梯队：从100家增至135家（↑35家）。
- 潜力梯队：从225家减至190家（↓35家）。
- 观察梯队：从115家减至90家（↓25家）。

- L0 企业：5 家中有 3 家整改后升至 L2，2 家被取消高企资格。

向上跃迁率：成长梯队→领跑 30%，潜力梯队→成长 40%，观察梯队→潜力 34%。向下跃迁率：领跑→成长 8%，成长→潜力 5%。

8.4.2 成长指数与产出比

成长指数前十企业平均得分 72 分，最高者达 81 分（从 L2 升至 L4）。培育经费总投入 500 万元，产出比 0.72（每万元带来 0.72 分成熟度提升）。高企整体营收增长 22%，研发人均效能提升 25%，高品收入占比从 58% 升至 67%。

8.4.3 产业链补位成果

通过补位精准度热力图，园区发现“车规级芯片检测设备”环节完全空白。园区据此制定招商计划，成功引进 2 家国内领先企业，形成 10 亿级产业集群。

8.5 案例启示与可复制性

高新园的转型实践表明，高企管理成熟度评价体系能够有效破解筛选难、服务粗、跟踪弱三大痛点。成功的关键要素包括：高层推动、数据驱动、分类施策、动态追踪。该模式

已在多个园区得到验证，具有高度的可复制性。建议有意向的园区从试点开始，逐步推广至全辖区。

8.6 附录

附录 A：高企管理成熟度评价指标体系（政府/园区简化版）

本附录提供 25 个二级指标的简化版等级描述（L1-L5），供园区快速自评使用。详细版见白皮书完整指标体系。

维度	二级指标	L1（初始级）	L3（系统级）	L5（卓越级）
补位 精准 度	知识产权 质量与核 心业务关 联	无关联或 购买凑数	核心产品均有自 主知识产权支撑	标准必要专 利，运营收入 显著
补位 精准 度	技术路线 与产业缺 口匹配度	跟风热点	明确补位战略， 省部级项目支持	解决“卡脖 子”，产业补 位标杆
成果 转化	转化周期 与效率	>48 个月	24-35 个月	<12 个月

维度	二级指标	L1（初始级）	L3（系统级）	L5（卓越级）
效度				
成果转化效度	转化质量与收入贡献	高品占比 <60%	70%-80%，链条清晰	>90%，市场占有率前三
系统自指度	研发项目全流程管理	无流程，日志造假	流程执行到位，档案齐全	AI 辅助，成功率 >90%
系统自指度	数字化与数据治理	手工 Excel	ERP+PLM 初步集成	AI 预测，数据资产化
成长与意义	成长性指标	复合增长率 <0%	10%-20%	>35%
成长与意义	使命与战略定力	无使命，战略频繁变	使命影响决策，主业稳定	使命成行业精神符号

维度	二级指标	L1（初始级）	L3（系统级）	L5（卓越级）
生态协议度	产学研合作深度	无合作	长期共建实验室，成果产业化	主导协同创新平台
生态协议度	行业标准参与	未参与	主要起草 1-2 项团标/行标	主导国际标准

附录 B：高企管理成熟度自评表（通用版）

本自评表包含 25 个二级指标，每个指标提供 L1-L5 等级描述。企业可根据实际情况逐项勾选，按第四章评分方法计算整体得分。建议每年自评一次。完整自评表可从专知智库官网下载。

附录 C：真实性核验清单（30 项，园区抽查用）

一、研发活动真实性核验（12 项）：1. 研发日志是否连续、无事后补填？2. 研发人员工时记录是否与日志吻合？3. 研发项目变更是否有审批记录？4. 结题报告是否包含实际成果？5. 研发领料单是否与项目相关？6. 委外研发合同、付款凭证是否真实？7. 研发人员学历专业是否匹配？8. 研发

设备使用记录是否匹配？9. 是否存在同一成果重复使用？
10. 研发会议纪要、测试报告是否真实？11. 研发项目是否属于高新技术领域？12. 研发项目档案是否齐全？

二、知识产权真实性核验（8项）：13. 专利是否有效？
年费是否按时缴纳？14. 专利内容是否与主营业务相关？15.
专利发明人是否为企业员工？16. 软件著作权是否有源代码
支撑？17. 知识产权转让是否真实履行？18. 知识产权是否
应用于核心产品？19. 是否存在垃圾专利？20. 知识产权数
量是否与研发项目、高品收入对应？

三、财务与高品收入真实性核验（10项）：21. 研发费用
辅助账是否与总账一致？22. 加计扣除数据是否与辅助账一
致？23. 研发人员人工费用是否有合同、考勤支撑？24. 直接
投入费用是否有领料单、发票？25. 高品收入合同是否指向
自主知识产权产品？26. 高品收入发票、出库单、验收单是
否齐全？27. 高品收入占比计算是否正确？28. 销售收入、净
资产增长率数据是否真实？29. 是否有虚构交易？30. 是否
有研发费用与生产成本混同？

附录 D：政策指标-五维能力映射表（动态适配工具）

本表用于将高企认定政策中的评分项快速映射到五维模型，支持政策变化时的快速重评。

政策评分项	映射维度	对应二级指标	权重建议
知识产权（30分）	补位精准度	知识产权质量与核心业务关联、数量与布局等	25%
科技成果转化能力（30分）	成果转化效度	转化数量、质量、周期、证据链、激励	25%
研究开发组织管理水平（20分）	系统自指度	研发项目全流程管理、数字化、内控	25%
企业成长性（20分）	成长与意义	成长性指标、研发投入持续性	15%
产学研合作（加分项）	生态协议度	产学研合作深度、行业标准参与	10%
未来新增：研发强度增长率	成长与意义	研发投入持续性（可替换）	根据政策权重调整
未来新增：绿色技术收入占比	补位精准度/意义化	技术路线与产业缺口匹配度/社会价值贡献	根据政策权重调整

附录 E：培育成效评估模板

园区可使用本模板每年编制《高企管理成熟度发展报告》。模板包含以下章节：1. 参评概况；2. 成熟度分布变化；3. 梯队跃迁分析；4. 成长指数排行；5. 短板共性分析；6. 培育经费使用情况；7. 优秀案例集锦；8. 下一年度工作计划。Excel 模板可从专知智库官网下载。

后记

本白皮书从问题剖析、理论构建、指标体系、评价流程、分类分级、精准施策、动态追踪到合作案例，系统阐述了高企管理成熟度评价在政府/园区批量培育中的完整应用。我们相信，这套方法论和工具包将帮助各地园区实现从“广撒网”到“精准滴灌”的转型，让每一分培育经费都用在刀刃上，让每一家高企都走上能力进化之路。

专知智库诚邀各级政府、高新区、经开区加入首批合作试点。让我们携手，推动中国高新技术企业从“规模增长”迈向“质量进化”。

专知智库 数据和知识产权研究智库

第九章 行动倡议与未来展望

共建高企能力进化生态圈，推动中国创新经济高质量发展

历时八章，本白皮书系统阐述了高企管理成熟度评价的理论体系、评价方法、培育流程、服务方案及实践案例。然而，任何标准只有被广泛应用、持续迭代，才能真正释放其生命力。本章从行动倡议、生态构建、标准升级、长期愿景四个维度，描绘未来蓝图，并发出诚挚邀约——让每一家高新技术企业都能在成熟度坐标系中找到自己的位置，让“研发与收入双提升”从愿景变为现实。

9.1 三大行动倡议

标准落地需要生态各方的共同参与。专知智库向全社会发出三项行动倡议，呼吁政府园区、高新技术企业、服务机构携手共建高企能力进化生态圈。

9.1.1 倡议一：100家园区率先试点，建立“高企管理成熟度培育”示范标杆

我们倡议全国范围内100家高新区、经开区、科技园区作为首批试点单位，在2027年12月前完成辖区内高企的首次批量评价，并实施分类分级培育。试点园区将获得：①专知智库“精准培育示范园区”认证铜牌；②优先参与团体标准制定；③免费使用数据驾驶舱高级功能；④优秀案例入选《高

企培育最佳实践集》并面向全国推广。首批试点园区名单将在专知智库官网公示，接受社会监督。我们相信，示范园区的引领效应将带动全国高企培育工作从“粗放式”向“精准化”转型。

9.1.2 倡议二：1000家高企承诺“评价-改进-复评”闭环，实现研发与收入双提升

我们倡议全国1000家高新技术企业（含上市高企、专精特新“小巨人”等）作为首批“双提升”承诺企业，在2027年12月前完成一次第三方成熟度评价，并根据《研发与收入双提升路线图》实施改进，次年复评。承诺企业将获得：

- ①专知智库“双提升”认证证书；
- ②优先推荐申报国家级科技项目；
- ③免费参加年度“高企能力进化论坛”；
- ④优秀案例入选《双提升典范案例集》。

我们鼓励企业将成熟度提升目标纳入年度KPI，让能力建设成为企业的内生习惯。

9.1.3 倡议三：服务机构基于评价开展深度辅导，对赌研发与收入增长指标

我们倡议管理咨询、审计、知识产权、数字化服务机构，将高企管理成熟度评价作为服务入口，为企业提供“评价-诊断-改进-复评”全流程深度辅导。尤其鼓励服务机构与客户签订“对赌协议”——承诺在约定时间内帮助客户提升一

个成熟度等级，并实现约定的研发效率或收入增长指标（如人均效能提升 20%、高品收入占比提升 15%），若未达标则减免部分服务费用。专知智库将为签约对赌协议的服务机构和客户提供第三方监测和见证，并对成功案例予以宣传表彰。

三项倡议相互支撑：示范园区为政策制定者提供信心，承诺企业为市场树立标杆，服务机构的深度辅导又反哺企业成长。三方合力，将加速中国高企从“规模扩张”向“质量进化”的转型。

9.2 从标准到生态：推动成为团体标准→行业标准→国家标准

本白皮书所提出的五维模型、指标体系、评价流程和真实性核验方法，已具备转化为正式标准的坚实基础。专知智库计划分三步走：

- **第一步（2026-2028 年）**：联合 50 家以上头部高企、科研机构和行业协会，完成《高企管理成熟度评价指南》团体标准（T/ZZZK001-2026）的发布。
- **第二步（2028-2030 年）**：依托团体标准的实践数据，升级为行业标准（如纳入中国电子工业标准化技术协会等渠道）。

- **第三步（2030年后）**：推动国家标准化管理委员会或科技部将成熟度评价纳入高企认定或复核的推荐性国家标准，使其成为全国高企管理的统一语言。

标准化的意义在于：消除评价结果的地域差异和机构差异，提高公信力；为政策制定提供客观依据；降低企业跨区域、跨行业合作的沟通成本。

9.3 建立“高企管理成熟度数据平台”，形成行业常模

数据是标准进化的燃料。专知智库将建设“高企管理成熟度数据平台”（HMMDP），功能包括：①企业在线自评与第三方评价数据汇聚（经脱敏处理）；②自动生成行业常模（按行业、规模、地域、成熟度等级分布）；③企业可查看自身得分在同业中的百分位排名；④动态展示各维度改进趋势和标杆做法；⑤开放 API 供政府园区、服务机构调用。

平台初期将覆盖 1000 家试点高企，三年内扩展至 1 万家。基于大数据分析，每年发布《中国高企管理成熟度年度报告》，揭示高企管理的共性优势与短板、政策效果评估、区域创新能力对比等，为政府决策和企业战略提供深度洞察。同时，平台将引入区块链技术确保评价数据的不可篡改性，提升真实性公信力。

9.4 长期愿景：构建“高企能力进化生态圈”

成熟度评价的终极目的不是打分或认证，而是激发组织持续进化的内在动力。专知智库将联合高校、培训机构、软件厂商、投资机构，构建“高企能力进化生态圈”，提供：①线上课程（研发管理、知识产权战略、成果转化实务等）；②管理诊断 SaaS 工具；③标杆企业游学；④能力进化投资基金（定向投资有潜力提升成熟度的高企）。

我们坚信，当成千上万的高企在成熟度坐标系中不断攀升，中国创新的基底将愈发坚实，高质量发展将不再是一句口号。展望 2030 年，我们期待高企管理成熟度评价成为创新治理的基础设施。届时，成熟度等级将像信用评级一样，广泛应用于：①政府科技资源分配（高等级企业获得更高比例研发后补助）；②资本市场融资（科创板、北交所将成熟度作为发行人管理能力的参考）；③供应链准入（大型链主企业要求上游高企达到 L3 以上）；④国际科技合作（互认机制使中国高企的成熟度证书通行“一带一路”沿线）。

9.5 专知智库的长期承诺

专知智库作为国内首创“高企管理成熟度评价”的专业研究机构，郑重承诺：

- 持续迭代评价体系，每三年进行一次全面修订，确保与技术进步、政策变化和管理实践保持同步。
- 免费开放基础自评工具和行业常模数据（脱敏后），降低企业自我诊断的门槛。
- 每年举办“高企能力进化论坛”，搭建园区、企业、服务机构交流平台。
- 设立“高企能力进化公益基金”，为欠发达地区园区提供免费评价系统和支持。
- 联合国际标准组织，推动成熟度模型与 ISO 56002 创新管理体系、CMMI 等国际标准的互认，助力中国高企“走出去”。

9.6 合作邀请——立即行动，共建示范园区

变革不会自动发生，卓越不会自然到来。今天，是您园区高企培育能力进化的最佳起点。专知智库诚邀各地政府、高新区、经开区加入首批“高企管理成熟度培育”示范园区合作。

首批合作园区权益（前 10 家）：

- 免费部署批量评价系统（限 500 家企业以内，含一年使用费）。

- 免费为园区提供一次“企业能力快速扫描”试点（限 50 家企业）。
- 优先获得专知智库专家团队现场诊断（限 2 家企业）。
- 共同发布白皮书成果，在专知智库官方渠道上获得品牌曝光。
- 免费参加专知智库举办的年度“高企培育高峰论坛”（2 个名额）。

合作流程：意向沟通→方案定制→试点启动→总结推广→长期合作。

如果您希望进一步了解合作细节，或申请成为首批合作园区，请通过专知智库官方渠道（详见白皮书后记及版权页）与我们取得联系。我们的专业顾问将在 3 个工作日内与您对接，提供免费咨询和初步方案。

9.7 结语：让每一家高企都成为卓越的代名词

高新技术企业是中国创新经济的脊梁。50 万家的数量规模已经证明了中国企业的创新活力，但数量之后的“质量进化”才是真正的硬仗。高企管理成熟度评价，不是为了给企业贴标签，而是为了帮助每一家高企看清自己、找准方向、持续进化。

我们坚信，当专业化、精细化、特色化、新颖化、意义化内化为高企的组织基因，当每一家高企都能在成熟度坐标系中找到自己的位置并不断攀升，中国创新经济的微观基础将愈发坚实，高质量发展的蓝图将真正落地。

诚邀您加入这场能力进化的旅程。无论您是园区管理者、企业负责人还是服务机构专家，您的一份自评报告、一次政策建议、一个合作意向，都可能推动整个生态向前一步。专知智库将始终秉持“开放、共享、进化”的价值观，与您同行。

专知智库 数据和知识产权研究智库